

ב.ה.
הגשה חוזרת
בבית המשפט המחוזי תל-אביב
נחתם ביום 16.8.2023

ת"צ

בעניין:

1. רונית אביב ת.ז. [REDACTED]
מרחוב יער עמיתה 5/1 [REDACTED]
כולם על-ידי ב"כ עוה"ד עדיאל זימרון מ.ר. 79062
ועוה"ד נימרוד אליהו לוי מ.ר. 75644 מרחוב התאנה
24, שערי תקווה מיקוד 4481000
טלפון- 077-5009072, פקס- 153775009072
דוא"ל nimrod@levi-lawoffice.co.il

המבקשים

- נגד -

1. סלייס גמל בע"מ – ח"פ 514767490
בית נצבא רח' יצחק שדה 17 תל אביב, ת.ד. 51714
טלפון : 03-5199333

המשיבה

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

גובה האגרה : 5,959 ₪ בהתאם לפרט 11ב' לתוספת תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007

מהות התובענה: הטעייה, רשלנות, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר
האם קיים הליך נוסף בבית המשפט בנוגע למסכת עובדתית דומה שהמבקש הוא צד או היה צד לו? לא
סכום התביעה האישית המוערך : 15,000 ש"ח לכל מבקש

סכום תביעה קבוצתית : טרם ניתן לקבוע במדויק. מוערך ב-75,000,000 ש"ח

הזמנה לדין

הואיל והמבקשים כאן הגישו כנגדך בקשה להכיר בתביעה כייצוגית אתה מוזמן להגיש כתב
תשובה בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זאת.
לתשומת ליבך, אם התאגיד לא יגיש כתב תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי,
התשע"ט 2018-תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

הבקשה בתמצית ורשימת הסעדים

1. כספי הפנסיה של אדם נחסכים לאורך כל שנות עבודתו – פרוטה לפרוטה, מעה למעה, שקל לשקל – על מנת להבטיח שזקנתו לא תבייש את בחרותו.
2. בשל חשיבותה הרבה של קצבת הזקנה, קבע המחוקק חובה מנדטורית בהפרשת כספי הפנסיה, וקבע הוראות דין, הנחיות וכללי רגולציה לניהול ואופן ההשקעה של כספים אלה.

נבו

3. הכול במטרה לשמור ולהגן על כספים אלה – אף מפני שיקולים קצרי טווח של העמית עצמו – על מנת להבטיחם לעת זקנה.
4. החובות הקבועות בדין בנוגע לניהול כספים אלה חלות בראש ובראשונה על הגופים הפיננסיים להם ניתן הרישיון לעסוק בתחום זה והכפופים לרגולציה של הפיקוח על השירותים הפיננסיים.
5. המשיבה כאן – הפועלת מכוח רישיון שניתן לה על ידי הממונה – הפרה את חובותיה, ניצלה את מעמדה, הטעתה ואף פעלה במרמה תוך שהיא מודעת לחומרת ההפרות והיא עשתה ועושה כל שביכולתה על מנת להסתיר.
6. המשיבה ניצלה מצוקה של אנשים שכספיהם הופקדו בקרנות גמל שונות, אשר נקלעו לקושי תזרימי והתקשו לקבל הלוואות בתנאים טובים על חשבון קופות הגמל שלהם.
7. אנשים אלה סורבו לקבל הלוואה על חשבון קופות הגמל שלהם – בהתאם לדין ולכללי הרגולציה המחייבים.
8. אלא שהמשיבה – זיהתה בחולשת קבוצה זו הזדמנות עסקית להגדיל את קהל לקוחותיה ואת הונה – והציעה ללקוחות אלה הלוואה, כביכול בתנאים טובים, תוך שהיא מתנה שירות זה בכך שלקוחות אלה יעבירו את קופת הגמל שלהם אל המשיבה.
9. אותם אנשים אשר סורבו לקבל הלוואה על חשבון קופת הגמל שלהם מהמבטחים שלהם – בשל אי עמידה בכללים המחייבים – הוטעו לחשוב כי המשיבה מנהלת קופת גמל רגילה וכי על פי נהליה שלה, הם זכאים לקבל הלוואה בתנאים טובים בדיוק כפי שרצו לקבל.
10. אלא שהמשיבה מפעילה 'קופת גמל במסלול אישי' – קופת גמל שבשום אופן אינה מתאימה לכל לקוח ומחייבת הבנה פיננסית וניהול אקטיבי של קופת הגמל.
11. בשל הסיכון הכרוך בהשקעה בקופת גמל במסלול אישי – קובעות התקנות סכום מינימלי צבור כתנאי סף להשקעה במסלול אישי.
12. הרציונל לתקנה זו, נובע מכך שבניגוד לקופת גמל "רגילה" אשר תמהיל ההשקעות וניהולה, נקבע על ידי מומחים ורמת הסיכון שלה מינמלית. קופת גמל בניהול אישי מנוהלת על ידי העמית בלבד – על כל הסיכונים הכרוכים בכך. בשל כך, קבע המחוקק כי תנאי קוגנטי להשקעה בקופת גמל במסלול אישי היא קופת גמל שהגיעה לסכום קובע – העומד כיום על בערך 1.4 מיליון ש"ח – המבטיחה קצבת זקנה מינימלית, כך שגם אם חלילה יאבד העמית את כספו בגלל ניהול כושל של הקופה, עדיין תישאר לו את אותה קצבה מינימלית אשר תספיק לו לימי זקנתו.
13. אלא שהמשיבה הפרה ברגל גסה את הדין ואפשרה אף ללקוחות שאין להם קרן בסכום הקובע ואין להם קצבה מובטחת בסכום מזערי, לנייד את כספם לקופות בניהול אישי, כאשר בתמורה לכך קיבלו הלקוחות הלוואות, בניגוד לכללים המחייבים ובניגוד לכל דין.
14. זה המקום לציין כי למעשה הדין אוסר על מתן הלוואה כנגד קופת גמל בניהול אישי, ועל מנת לעקוף תקנות אלה יצרה המשיבה שיתופי פעולה שונים ומשונים עם חברות קש שבתיווך היא העמידה את ההלוואה, תוך כדי כך שכספי ההלוואה מועברים מחשבונות מחו"ל ובדולרים. הכל כפי שיפורט להלן בהרחבה.

15. יודגש כי את הנזק המלא שגרמה המשיבה לעמיתים אלה ולכלכלה הישראלית בכללותה ניתן יהיה להבין רק בעוד עשור או יותר, שעה שאותם אלפים או עשרות אלפי אנשים אשר ניידו את כספי הפנסיה שלהם למשיבה – אך ורק בשל שיקולים קצרי טווח של צורך בהלוואה מיידית שאסור להם להשפיע על ניהול כספי הפנסייה – יגיעו לגיל פרישה ויגלו כי כספי הפנסיה שלהם נגרעו או נעלמו כליל, רק בגלל שהושקע על ידי גורמים אינטרסנטים הפועלים בניגוד לחוק.
16. יובהר שוב, כי כחלק מהאסטרטגיה של המשיבה, היא פנתה דווקא ללקוחות בעלי דירוג אשראי שלילי (BDI) אשר נזקקו להלוואה וסורבו על ידי חברות הביטוח שניהלו את קופות הגמל שלהם. בשל מצוקתם הקשה, הסכימו אלה לנייד את קופות הפנסיה מתוך צורך דחוף בהלוואה מיידית – **שעה שהם כלל לא הבינו את המשמעות של קופת גמל במסלול אישי ולא פעלו על מנת לנהל את כספיהם בצורה מיטבית.**
17. המשיבה ידעה היטב כי מדובר בלקוחות חלשים ושבויים, שהצורך קצר הטווח בהלוואה דחופה מסמא את עיניהם ואת שיקול דעתם, ובמקום לידע אותם ולהבהיר להם את המשמעות של קרן בניהול אישי – כפי שהייתה חייבת לעשות מכוח הדין – לוודא כי הם אכן מבינים את משמעות הדבר ופועלים בצורה זהירה ואחראית לניהול כספיהם, ניצלה את חולשתם לצרכיה בצורה צינית, בחוסר תום לב, בהטעייה ואף במרמה הגובלת בפלילים.
18. להוסיף חטא על פשע, כאשר המבקשים זיהו, במקרה ובדרך נס, שכספי הפנסיה שלהם בסכנה וניסו לנייד אותם בחזרה לחברות הביטוח הרגילות, עשתה המשיבה כל שביכולתה על מנת להקשות על הליך הניוד חזרה, ולמעשה הפכה את ההתנהלות מולה לבלתי אפשרית, והכול במטרה להשאיר בחזקתה את קרנות הפנסיה של הלקוחות לזמן רב ככול הניתן ולהפיק מהן רווחים.
19. כך לדוגמה, על אף שהתקנות קובעות כי יש להעביר את קופת הגמל בתוך עשרה ימים מהיום בו התקבלה הבקשה לניוד הקופה – המשיבה השהתה אצלה את הכספים חודשים רבים והערימה קשיים אין ספור על עמיתים המבקשים לנייד את כספם.
20. למבקשת כאן לקח חודשים רבים עד שבקשתה לניוד הכספים בוצעה על ידי המשיבה, ונדרשו ממנה מאמצים בלתי פוסקים – וסיוע של צדדים שלישיים – אל מול המשיבה על מנת שזו תמלא את בקשתה.
21. אולם גם כאשר הצליחה המבקשת לנייד חזרה את כספיה לחברות הביטוח, התברר כי הסכום שהועבר היה קטן באופן משמעותי מסכום הקרן שנוידה אליהם וזאת בלא נימוק ובלא פירוט.
22. והכל בניגוד גמור לדין, לתקנות ולהנחיות הרגולטוריות בהן היא חבה.
23. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בדין, לקבל את הבקשה, לאשר את ניהול התובענה הייצוגית ולהורות על הסעדים הנדרשים.

רשימת העילות בבסיס הבקשה

24. התניית שירות בשירות בניגוד לדין (ס' 44א) חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016).

25. הפרת האיסור למתן אשראי לעמית קופת גמל במסלול אישי לפי תקנה 8 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009.
26. הפרת תקנה 13 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009 האוסרת על קבלת עמלת הפצה בגין קופות גמל בניהול אישי.
27. הפרה של חובת הנאמנות לעמיתים לפי ס' 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005.
28. הפרה של ההוראות בנוגע לסוג הכספים שניתן לנהל בקופת גמל בניהול אישי לפי תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009.
29. הפרת תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (העברת כספים בין קופות גמל), תשס"ח-2008.
30. הפרות חוק אשראי הוגן.
31. הפרת חובות יידוע ואיסור הטעייה החלות באופן מיוחד על גופים פיננסיים.
32. הפרת חובת הדיווח התקופתיים לעמיתים לפי ס' 35 חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005.
33. הפרת חוק החוזים – ובפרט חובת היידוע וחובת תום הלב.
34. הפרות של חובת הזהירות, הפרת חובה חקוקה, הטעייה ורשלנות לפי פקודת הנזיקין.
35. התעשרות שלא כדין והפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט.

רשימת הסעדים המבוקשים

36. לאשר את התובענה המצורפת כנספח א' לבקשה זאת (להלן: התובענה) כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו 2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות).
37. להגדיר את הקבוצה אשר בשמה מוגשת התובענה (להלן: **הקבוצה**) כך:
"כל העמיתים במשיבה אשר ניידו את כספי הפנסיה שלהם על מנת לקבל הלוואה וכספם הושקע בקופת גמל בניהול אישי בניגוד לדין ולתקנות, וכן כל העמיתים אשר ביקשו לנייד את כספם מהמשיבה, והדבר בוצע בפרק זמן החורג מהקבוע בתקנות".
38. לחייב את המשיבה בהשבת כל הכספים שהיא גבתה בניגוד לדין.
39. לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בגין כל הנזקים – כולל אובדן הזדמנויות ופגיעה בחופש הרצון ובאוטונומיה – שנגרמו להם כתוצאה מהתנהלות המשיבה.
40. להורות למשיבה לחדול מלגייס עמיתים בתמורה לקבלת הלוואה מכל גורם מממן, בין אם הוא קשור באופן ישיר למשיבה ובין אם הוא קשור באופן עקיף.

41. להורות למשיבה לחשוף כל מסמך רלוונטי ממנו ניתן ללמוד על היקף התופעה, רוחבה ועל הגורמים הפעילים בה.
42. להורות על כל מתן סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שבית המשפט ימצא לנכון בנסיבות העניין.
43. ליתן הוראות נוספות בדבר אופן הדיון בבקשה כפי שימצא לנכון על ידי בית המשפט הנכבד.
44. לקבוע את שכר טרחת עורכי הדין והגמול של המייצגים את חברי הקבוצה, בשיעור המקובל בדין.
45. לקבוע את הגמול שישולם למבקשים אשר טרחו בהגשת התובענה בשיעור המקובל בדין.

הצדדים להליך

46. מבקשת 1 היא יועצת השקעות בבנק פועלים מזה כ-18 שנים, אשר בשל פרויקט שיפוץ דירה נזקקה להלוואה בסכום של 100,000 ש"ח. לאחר שזו התקשתה לקבל הלוואה מקופת הגמל שלה, הוצע לה לנייד את כספי הפנסיה והגמל שלה – בסכום של 593,000 ש"ח – למשיבה, וזאת בתמורה להלוואה שהמשיבה התחייבה להעמיד לה באופן מיידי ובתנאים טובים.
47. המשיבה היא בית השקעות ממוקח הפועל ברישיון ומאפשר לעמיתים להשקיע את כספי הפנסיה שלהם בקופות גמל בניהול אישי (תיאור המשיבה מדף הבית במרשתת מצורף **כנספח 1**).

הרקע העובדתי לבקשת האישור

48. קופות גמל לתמלוגים (להלן – **קופת גמל**) היא שם כולל לקבוצת מכשירי חיסכון פנסיוניים לטווח בינוני או ארוך – הנהנים מהטבות מס משמעותיות ביותר – במטרה לעודד את הציבור הרחב לחסוך כספים לתקופת הזקנה בה יכולת ההשתכרות נפגעת והוצאות המחיה נותרות ואף עולות.
49. מרבית הציבור מכנה את קופות הגמל בשם הגנרי 'כספי פנסיה' – מכיוון שמטרתן העיקרית של החסכון בקרנות אלה היא חסכון לתקופת הפנסיה, וכספים אלה נפדים על פי רוב בתקופת הגמלאות שעה שהעמית יוצא ממעגל העבודה וחדל לקבל משכורת חודשית קבועה ושוטפת.
50. ואכן, כספי הפנסיה המופרשים על פי חוק (צו הרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק) מושקעים בקופות גמל, המנוהלות לרוב על ידי אנשי מקצוע מתחום הפיננסים ומפוקחות על ידי הגורמים הרגולטוריים הרלוונטיים, כאשר בסוף כל חודש הקופה גובה מהעמיתים דמי ניהול בתמורה לניהול קופת הגמל.
51. דעת לנבון כי בהתחשב בכך שמדובר על הפרשה מנדטורית הקבועה בחוק הנעשית על פני כל שנות העבודה של העמית – מדובר בכספים רבים המושקעים למשך תקופות ארוכות מאד וניהול נכון, אחראי וזהיר של השקעת כספים אלה, הוא דבר קריטי ביותר אשר צפוי להשליך על עתידו של המבוטח בעת זקנה, ובספקטרום רחב יותר אף על המשק כולו.
52. ואולם רוב מוחלט של הציבור בישראל (ואף בעולם) אינו בקיא בתחום הפיננסים ואינו בעל ידע ויכולות מקצועיות המאפשרות לו לקבוע כיצד להשקיע את הכספים המופרשים בכל חודש וחודש ומהווים את הנתח העקרי ביותר מההון הצבור של מרבית אזרחי המדינה.

53. בשל כך, מרבית קופות הגמל בישראל מציעות לעמיתים מספר מסלולים קבועים – המוכתבים ומנוהלים על ידי מנהלי הקרן והיועצים המקצועיים המועסקים בה – כך שעל אף שלעמית יש את האפשרות להשפיע על מסלול ההשקעה, הסיכון תחום ומגודר, ויועצי קופות הגמל לא יאפשרו לעמית להשקיע את כספי הפנסיה באפיקים בעלי סיכון גבוה.
54. זאת ועוד, מסלולי ההשקעה השונים – אותם קובעים גורמי המקצוע בקופות הגמל – מפוקחים על ידי משרד האוצר ופועלים בהתאם להנחיות ולכללי רגולציה קפדניים וחמורים במטרה לתחום את הסיכון ולהגן על כספים אלה.
55. חריג לכך הן קופות גמל בניהול אישי בהן העמית עצמו הוא שבוחר כיצד ובמה להשקיע את כספו.
56. קופות גמל בניהול אישי כשמן כן הן, מאפשרות לעמיתים להשקיע גם במסלולים בהם הסיכון גבוה, ולפעמים אף גבוה מאד.
57. ברי לכל, כי אפיקי השקעה אלא מופנים אך ורק לאנשים בעלי ידע והבנה בתחום הפיננסיים המבקשים לנהל את כספם באופן אישי ועצמאי ואינם מעוניינים לסמוך על שיקול דעתן של חברות הביטוח ובתי ההשקעות.
58. בניגוד לכך, כפי שיתואר להלן, המשיבה כאן מציעה לעמיתים לנייד את הכספים לקופת גמל בניהול אישי, כאשר המניע כאמור הוא קבלת הלוואה ולא רצון לניהול הכספים באופן אישי.

קופת גמל בניהול אישי IRA

59. בניגוד לקופות הגמל הרגילות המושקעות על ידי מנהלי בית ההשקעות והיועצים המקצועיים, קופות גמל בניהול אישי הן קופות בהן העמית הוא שמחליט באופן אישי כיצד ובמה הוא מעוניין להשקיע את כספיו, וזאת באופן עצמאי או באמצעות מי מטעמו.
60. הסיכון בהשקעות בניהול אישי הוא עצום, שכן מרבית העמיתים אינם בעלי הידע והכישורים הנדרשים בתחום – והם עלולים לשים כספם על קרן הצבי ולהפסיד את הונם הצבור שנועד להבטיח את עתידם הכלכלי בעת הפרישה.
61. בשל הסיכון הכרוך בכך, נקבע בחוק ובתקנות כי רק מי שצבר סכומי כסף משמעותיים ובטוחים, רשאי להשקיע את כספיו הנוותרים בקופת גמל במסלול אישי. תקנה 2 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009 מגבילה את הכספים שניתן לנהל במסלול אישי.
62. הרלוונטי לענייננו הן שתי המגבלות שהתקנה קובעת בתקנות 2(א) ו-2(א)(5)(ב) כפי שיפורט מיד.

הסכום המינימאלי הדרוש להשקעה בקופת גמל במסלול אישי בלתי מוגבלת

63. בתקנה 2(א)(5)(ב) נקבע כי רק מי שיש לו סכום גבוה מהסכום הקובע רשאי להפקיד את יתרת כספיו בקופת גמל בניהול אישי. הסכום הקובע לצורך העניין נכון ליום הגשת התובענה עומד על – 1,440,450 (בהתאם לנוסחה המובאת בתקנה).

64. כלומר, מי שיש לו הון צבור במסלול סולידי המבטיח סכום קצבה מזערי קבוע בגובה של 4,498 ש"ח בחודש רשאי לסכן את ייתרת הכספים שלו במסלול אישי. **אולם מי שטרם צבר קרן בסכום של 1,440,450 אינו רשאי להשקיע בקופת גמל במסלול אישי**, למעט במסלולים מחקי מדד בהם הסיכון תחום.

השקעה במסלול מחקה מדד – במסלול אישי

65. אפשרות נוספת העומדת בפני מי שטרם חסך את הסכום הקובע ומעוניין בקופת גמל במסלול אישי היא השקעה במסלולים סולידיים בהם הסיכון תחום. תקנה 2(א)(4) קובעת כי ניתן לנהל קופת גמל במסלול אישי בלי הגבלה:

”כספים שמנוהלים בקופת הגמל ומושקעים ביחידות בקרן, בקרן חוץ או בתעודת סל המחקה מדד פומבי”

66. קרן מחקה מדד היא קרן נאמנות או קרן סל שעוקבת אחרי מדד קיים של מניות או איגרות חוב ונצמדת לשינויים במדד זה. מדובר בקרן סולידית שאינה מסכנת את הלקוחות ולכן ניתן להשקיע בה בלא מגבלה של סכום קובע.

67. כבר כעת נציין כי על פי המידע המצוי בידינו ולאחר היועצות במספר מומחים בתחום הפיננסיים – ככל הנראה המשיבה כאן לא השקיעה את הכספים בקרן מחקת מדד, ולכל הפחות לא בקרן מחקת מדד מוכרת ומדורגת כפי שמקובל בתחום.

68. הח"מ, באמצעות מומחים בתחום, עשו מאמץ לאתר את הקרן בה הושקעו הכספים בדירוגים שונים – ומאמצם העלה חרס. הקרן אינה מופיעה בדירוגים השונים כגון דירוג בלומברג ודירוגים נוספים, אינה מוכרת כקרן מחקת מדד בקרב מוסדיים נוספים בישראל ובעולם, ואינה ידועה לאנשי פיננסיים מומחים הבקיאים בתחום. המבקשת שומרת לעצמה את הזכות לצרף חוות דעת מומחה בתחום לאחר שיתקבלו נתונים רלוונטיים מהמשיבה בעניין זה.

69. אולם טרם שנציג את הממצאים בנוגע לאפיקי ההשקעה של כספי המבקשים, נתאר כיצד פעלה המשיבה על מנת לשדל עמיתים בקופות גמל אחרות לנייד את כספי הפנסייה שלהם למשיבה – לקופת גמל במסלול אישי – באמצעות הצעת הלוואה על חשבון קרן הפנסייה בניגוד לדין.

הלוואה על חשבון קרן פנסייה

70. קופות גמל מאפשרות לעמיתים ליטול הלוואות בתנאים טובים כאשר הכספים הצבורים בקופה מהווים את הבטוחה להלוואה.

71. מכיוון שהעמדת הלוואה על חשבון כספי קופת הגמל מסכנת את חברת הביטוח או בית ההשקעות – כמו גם את העמית עצמו – על הלוואות אלה חלים כללים רגולטוריים של הממונה על שוק ההון, הקובעים כנגד אלו כספים ניתן להעמיד את ההלוואה, וכן מה הקריטריונים למתן ההלוואה.

72. כך לדוגמה קובע ס' 5(ג) בחלק 2 בשער 5 לעניין ניהול נכסי השקעה: "אופן הערכת יכולת החזר של הלווה וקביעת קריטריונים נחוצים לשם כך" ומפרט את הקריטריונים לכך.

73. ודוק – הקפדה על יכולת החזר של הלווה במקרה זה נועדה, בין היתר, להבטיח כי הלווה אינו מסכן את כספי הקצבה שלו שנועדו להבטיח את הקצבה אותה יוכל לקבל בתקופת הגמלאות.

זו תכליתה העיקרית והמרכזית של קופת הגמל, ופתיחת האפשרות לשעבד את כספי הקופה לצורך הלוואה מסכנת תכלית זו וחותרת תחת מהותה של קופת הגמל.

74. כבר כעת נציין כי **המשיבה לא רק שלא פעלה לפי נוהל זה, אלא שהמשיבה, בהיותה קופת גמל בניהול אישי, כלל אינה רשאית להעמיד הלוואות לעמיתים.**

75. כך נקבע בתי' 8 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009:

"חברה מנהלת לא תהיה רשאית, במסגרת השקעותיה לפי תקנות אלה, לקבל אשראי מכל סוג שהוא, לשעבד נכס מנכסיה, לערוב להתחייבויות מכל סוג שהוא ולתת הלוואות לעמיתה"

76. כפי שיפורט מיד, לא די שהמשיבה הפרה נהלים אלה, אלא שהיא התנתה את העמדת הלוואה בהעברת קופת גמל של הלווה – על אף שמדובר בקופת גמל בניהול אישי שדורשת הבנה פיננסית ואינה מתאימה לכל אדם, ואף על פי שלגוף פיננסי אסור להתנות מתן שירות פיננסי בשירות אחר ועל אף שהמשיבה ידעה כי מדובר באוכלוסייה 'שבויה' הזקוקה נאשות למתן הלוואה.

77. על מנת להציג את הדברים בצורה סדורה – דבר דבור על אופניו – נתאר את השתלשלות הדברים של המבקשת, המשקפת את אופן התנהלות המשיבה.

השתלשלות הדברים בנוגע למבקשת 1

78. המבקשת 1, יועצת השקעות בבנק מזרחי במשך 18 שנים, נאלצה לקחת הלוואה של 100,000 ₪ לצורך השלמת התשלומים על שיפוץ דירה.

79. המבקשת צברה בקופת פנסיה וגמל שברשותה כ-593,000 ₪ (להלן: הכספים הצבורים), והיא פנתה לחברת הביטוח כלל אשר ניהלה עבודה את קופת הגמל (להלן – **חברת הביטוח**) לצורך לקיחת הלוואה על חשבון קרן הפנסיה.

80. יובהר כי השם "הלוואה על חשבון קרן הפנסיה", המצוי בצי"גון חברות הביטוח, פירושו מתן הלוואה – עד גובה הקבוע בתקנות ובהתאם לכללי הרגולציה המחייבים – כנגד כספי הפנסיה הצבורים בתנאים טובים, כאשר כספי הפנסיה הצבורים משועבדים לטובת החזר הלוואה.

81. כפי שהוזכר, הסכמי הלוואה על חשבון הפנסיה וכן אופן לקיחת הלוואה, הינו נושא מפוקח ומאוסדר וכחלק מכך בתי ההשקעות וחברות הביטוח מחוייבות לבחון את כושר הפירעון של העמית בטרם העמדת הלוואה וכמו כן אסור להם ליזום מתן אשראים.

82. ואכן, לאור מספר עסקאות שביצעה המבקשת באותה שנה, חשבונה הגיע למשיכת יתר, דבר שהביא את חברת הביטוח – על אף הסכום הגדול הצבור בקופת הגמל – לסרב לבקשת הלוואה של המבקשת.

83. **סירובה של חברת הביטוח נבע מהקפדה על התקנות וההנחיות של הממונה על שוק ההון, שתכליתן כפי שהוסבר היא להגן על כספי הפנסיה של המבוטח.**

84. בהמשך, פנתה המבקשת לסוכנות הביטוח שלה וביקשה לראות אם ניתן למצוא פתרון אחר על מנת לאשר את בקשת ההלוואה. סוכן הביטוח בדק את הדברים, פעם נוספת, והשיב למבקשת כי חברת הביטוח עומדת בסירובה למתן הלוואה. עם זאת, הוא הוסיף, יתכן שאם תסכים לנייד את כספיה הצבורים לקופת גמל אצל המשיבה, היא תוכל לקבל הלוואה על חשבון הכספים הצבורים – בדיוק כפי שציפתה לקבל מחברת הביטוח שלה.

85. המבקשת שנוקקה באופן דחוף להלוואה ולא סברה שיש הבדל משמעותי בין חברת הביטוח שלה לבין המשיבה, הסכימה להעביר את כספיה אל המשיבה – והכל במטרה לקבל את ההלוואה.

86. על מנת להציג את הדברים בצורה מסודרת, נחלק את השתלשלות העניינים מכאן ואילך לשלושה פרקים: (א) הסכם ההלוואה (ב) ניוד קופת הגמל (ג) התעלמות המשיבה מפניות המבקשת.

(א) ההלוואה שהועברה למבקשת בתמורה לניוד קופת הגמל

87. לשם ביצוע התהליך וקבלת ההלוואה, הועברו למבקשת ביום 23.11.2022 טפסים לחתימה לניוד אל המשיבה (טפסי הניוד למשיבה חתומים על ידי המבקשת מצורפים כנספח 2). ביום 21.12.2022, חתמה המבקשת גם על הסכם הלוואה עם חברת supervision lp במסגרתו היא מתחייבת להעביר את כל כספיה הצבורים אל המשיבה (הסכם הלוואה בתמורה לניוד הכספים למשיבה מצורף כנספח 3):

הואיל והזוכה ביקש מהמזכה להעמיד לו הלוואה בסכום הנקוב בהסכם זה;
והואיל והמזכה הסכים להעמיד לזוכה את ההלוואה וזאת בכפוף לתנאים המפורטים בהסכם זה;
והואיל והזוכה/המקבל מתחייב בניוד הכספים שלו מחברת הביטוח _____ לחברת סלייס קופת גמל _____ אשר ישמשו כבטוחה כנגד ההלוואה הניתנת;

88. למען הסר ספק, המבקשת התקשרה עם המשיבה בלבד והיא כלל לא ידעה מי זו חברת supervision lp. המבקשת ראתה כי גם על טפסי הלוואה מתנוסס שמה של המשיבה – והיא לא ייחסה כל משמעות לעובדה כי ההלוואה עצמה מועמדת על ידי גורם אחר. המבקשת סברה בתום לב, כפי שכל אדם היה סובר, כי מדובר בזרוע נוספת של המשיבה עצמה, ביחוד לאור העובדה כי בהסכם ההלוואה עצמו מצוין התנאי כי על מנת לקבל את ההלוואה, המבקשת מתחייבת לנייד את כספיה מחברת הביטוח "לסלייס קופת גמל", דבר שחזק אצל המבקשת את התחושה כי supervision lp והמשיבה חד המה.

89. עוד יצוין כי על אף שהחברה סופרויזן המוגדרת כשותפות מוגבלת LP (להלן: סופרויזן) מופיעה בהסכם ההלוואה יחד עם מספר "ח.פ" וכתובת בישראל, היא כלל לא רשומה ברשם השותפויות ו"ח.פ" המופיע בהסכם ההלוואה אינו מופיע ברשם השותפויות ו/או החברות בארץ וככל הנראה כלל אינו קיים.

90. בהמשך לכך, יום עסקים אחד לאחר החתימה על הסכם ההלוואה, ביום 22.12.2022, הועברו למבקשת באמצעות wire confirmation מחשבון בארה"ב על שם חברת סופרויזן, סך של 30,000\$ לחשבונה בבנק הפועלים אישור על העברה מצורף כנספח 4).

91. נציין כבר כעת כי הסכם ההלוואה אינו עומד בדרישות מינימליות של חוק אשראי הוגן – על אף שהסכם ההלוואה נקט בסכומים שקליים, ההלוואה נעשתה בדולרים ולא בשקלים וכלל לא תאמה את הסכומים עליהם חתמה המבקשת; המבקשת לא קיבלה לוח סילוקין מסודר, לא קיבלה פירוט אודות הריביות המשולמות, ולא קיבלה פירוט אודות הזכות לפירעון מוקדם.

92. חרף כל המתואר, מכיוון שהמשיבה ידעה שהיא מתקשרת עם חברת סלייס, ומכיוון שמדובר בחברה גדולה ומוכרת בארץ, ועל רקע הצורך הדחוף בהלוואה, הסכם ההלוואה לא העלה אצל המבקשת חשד משמעותי לכך שמדובר בתרמית – והיא חתמה עליו במטרה לקבל את הכספים.

(ב) ניוד קופת הגמל של המבקשת אל המשיבה

93. בהמשך לכך, וכחלק מהתחייבויותיה לצורך העמדת ההלוואה, ביום 30.12.2022 העבירה המבקשת את כל כספיה הצבורים בחברת כלל, בסכום של 591,332 ₪, אל המשיבה (סיכום העברת כספים מכלל אל המשיבה מצורף כנספח 5).

94. יובהר בכל דרך כי המבקשת לא ידעה מהי קופת גמל בניהול עצמי. היא לא ידעה מה ההבדל בין המשיבה לבין חברת הביטוח או קופת גמל רגילה. ומעולם לא הוסבר לה מה עליה לעשות וכיצד עליה לפעול עם ניהול כספיה.

95. המבקשת שמה את כל יהבה על המשיבה, מתוך הנחה כי מדובר בחברה גדולה ורצינית – הפועלת בהתאם לכל דין וחבה לעמיתיה בחובות נאמנות מיוחדת, והיא הייתה בטוחה כי כספה מושקע באפיקים סולידיים בטוחים ומהימנים בהתאם לכללים הרגולטוריים המחייבים.

96. עם זאת, באופן טבעי, מכיוון שמדובר בסכום כה משמעותי ובכספי הביטוח הפנסיוני של המבקשת, היא ביקשה לוודא שאכן הכספים נמצאים בידי המשיבה ומושקעים במסלול המתאים לצרכיה.

97. כפי שיתואר מיד – בדיקה זו היא שהדליקה למבקשת נורות אזהרה בוחקות שעוררו אצלה חששות כבדים.

הקושי הרב באיתור הכספים וביצירת קשר עם המשיבה

98. בסמוך לניוד הכספים ניסתה המבקשת להיכנס לאזור האישי באתר המשיבה – כפי שהובטח לה – על מנת לקבל פרטים שונים אודות חסכוניותיה.

99. או אז, גילתה המבקשת שכלל אין לה אזור אישי אצל המשיבה ואין לה דרך לקבל מידע ופרטים אודות הכספים הצבורים אצל המשיבה.

100. המבקשת ניסתה לבדוק את הדברים מספר פעמים – ובכל המקרים היא קבילה חיווי לפיו כספיה אינם נמצאים אצל המשיבה.

101. או אז נתקפה המבקשת בחרדה קשה והחלה לחשוש כי כספיה נמצאים בסכנה.

102. בבהלה וחרדה שקשה להפריז בעוצמתן, המבקשת ניסתה ליצור קשר טלפוני עם המשיבה. המבקשת נתקלה בקשיים רבים שהעצימו והעמיקו את החרדה ועוררו אצלה תסכול רב. רק לאחר זמן וחיפושים שערכה המבקשת אודות המשיבה היא גילתה עובדה הידועה לאלפים ואפילו לעשרות אלפים מעמיתי המשיבה, כי אצל המשיבה חוסר שקיפות וקושי לקבל מענה

זאת פרקטיקה מקובלת (כתבה מ the marker מיום 19.7.2023 המתארת חוסר יכולת להיכנס לתיק באזור האישי וחוסר זמינות במוקד מצורפת **כנספח 6**; כתבה מ-bizportal מיום 22.05.2023 לגבי קנס במיליוני ₪ שספגה סלייס בגלל שירות גרוע שאינו עומד בתקן מצורפת **כנספח 7**).

103. מיידעים אלה לא הניחו את דעתה של המשיבה, וזו המשיכה במאמציה ליצור קשר טלפוני עם המשיבה ולקבל מידע אודות חסכוניותה.
104. לאחר ניסיונות ומאמצים רבים ביותר, שנעשו מתוך לחץ ובהלה שקשה להפריז בעוצמתו, במהלך חודש ינואר הצליחה המבקשת לדבר עם נציג המשיבה.
105. אלא שבמקום שיחה זו תיישב את דעתה של המבקשת ותספק לה מידע מרגיע, התשובות שקיבלה רק עוררו בה חשד כבד יותר, והיא החלה להרגיש כי מדובר בתרגיל עוקץ מתוחכם שהציב את כספיה בסכנה.
106. **במסגרת שיחה זו שמעה המבקשת לראשונה כי כספיה מושקעים ב'קרן גידור' המנוהלת על ידי אדם בשם 'גיא שנצר'.**
107. **המבקשת לא ידעה מהי 'קרן גידור' מיהו 'גיא שנצר' מדוע כספיה מנוהלים על ידי גורם בלתי מוכר, מדוע היא אינה מקבלת עדכונים מחברת סלייס – בה הושקעו כספיה ובה היא תלתה את יהבה ובטחונה.**
108. לאחר שהמבקשת התעקשה לקבל תשובות ענייניו לשאלותיה נאמר לה כי מנהל קרן הגידול יצור איתה קשר בהקדם וימסור לה פרטים אודות כספיה.
109. ואכן ביום 31.1.22 קבלה המבקשת מייל מחשבון: insbituach@gmail.com דרכו החל רצף ההתכתבויות הבא (רצף ההתכתבות עם גורם מטעם המשיבה מצורף **כנספח 8**):

**ברוכה הבאה/ה לפורטל התחברות
הלקוחות!**

רונית אביב, אנו שמחים להודיע לך כי נפתח לך משתמש וכעת גם אתה יכולה להנות מפורטל הלקוחות שלנו.

המשתמש שלך במערכת יזוהה עם תעודת הזהות אשר סופקה על ידך.

סימט התחברות הראשונה שלך למערכת הינה: **582686**

שים לב, יש לשנות סיסמא זו בהתחברות הראשונה למערכת.

עמוד התחברות: <https://portal.roeto.co.il/secureins/login>

בברכה,

צוות המערכת.

110. גם הודעה זו לא יישבה את דעתה של המבקשת אלא העצימה את תחושותיה הקשות. המבקשת הבינה כי כספיה כלל אינם מנוהלים אצל המשיבה אלא אצל גורם שלישי – אינו מוכר ואינו ידוע

שנכפה עליה בלא ידיעתה ובלא שניתנה לה כל הזדמנות לברר אודותיו. המבקשת חשה מרומה. בתגובה למייל זה היא דרשה לקבל פרטים נוספים ולהבין מול מי היא עובדת :

שלום רה
תודה רבה

אשמח לקבל פרטי התקשרות ומייל במידה ויש לי שאלות לגבי פעילות הקופה
אפיק ההשקעה ותשואות מול מי אני עובדת ?

אודה לתשובתכם

רונית אביב
נייד
0527291212

111. בתגובה להודעה זו נמסרו לה בפעם הראשונה פרטים בסיסיים אודות אפיק ניהול כספיה של המבקשת :

ה"י רונית,
לא יודע מה אוסבר לך לכן אשתדל לענות לך פה.
הקופה היא אפיק סולידי מבוסס הצמדה לשקל ולדולר.
מטרת הקרן היא לשמור על ערך הכסף שלך לאחר דמי ניהול לצורך שימוש
כביטחון כספי להלוואה.
אם הצטרפת לקופה מתוך רצון ליצר תשואות זאת לא מטרת הקרן בכלל.
התשואה הממוצעת של הקופה לאחר דמי ניהול היא בערך 0.75% שנתית
בממוצע בשלוש השנים האחרונות.
כמובן בכל רגע נתון ניתן להחזיר את ההלוואה ולנייד את הקופה.

112. גם במייל זה לא פורט היכן הכספים נמצאים, מי מפקח על הקרן, היכן היא נמצאת, כיצד ניתן לקבל עליה פרטים – ועוד מידע בסיסי שכל בר דעת היה דורש לדעת בנסיבות אלה.

113. אלא שבכך לא די. המשיבה נכנסה לפורטל באמצעות הקוד שניתן לה וחשכו עיניה! כפשוטם של דברים. המשיבה גילתה כי בתקופה שחלפה כספיה הפסידו סכום של – 5,890 ₪ (!).

114. מדובר על הפסד של אחוז בתקופה של חודש ומחצה. והמבקשת שהייתה אחוזת חרדה דרשה לקבל הסבר מנומק על כך. בתגובה לכך נכתבו לה הדברים הבאים :

ה"י רונית,
ראשית שינוי של 5000 שח זה 1% ולא 10%.
שנית ביום שאת מצטרפת לקרן מורידים מראש דמי ניהול של 4 שנים.
שזה 0.25% בשנה.
זהו ה 1% שירד לך.
כמובן ברגע שבנאדם עוזב לפני שעוברים 4 שנים מחזירים לו את החלק היחסי על דמי הניהול שנגבו מראש.
לשאלתך הקרן בתקופה הזאת הפסידה 0.019 אחוז לעומת 1-3 אחוז שהשוק הפסיד

115. לקרוא ולא להאמין.

116. על מנת להסביר את הירידה הבלתי סבירה של הקרן, הוסבר למבקשת כי נגבו ממנה דמי ניהול של 4 שנים קדימה. במאמר מוסגר יוער כי את הטענה לגבי גביית דמי ניהול של 4 שנים מראש, העלתה המבקשת גם בשיחה טלפונית עם נציגי המשיבה מיום 16.4.2023 המצורפת כנספח 14,

אך נציגי המשיבה במקום להזדעזע מהאמור, (שהרי אין קופת גמל בעולם שגובה דמי ניהול עבור 4 שנים מראש), ולבדוק את הדברים לעומק, כלל לא התרגשו מהעובדות שסיפרה המבקשת, ושוב באטימות שלחו את המבקשת לברר את העניין עם "מנהל קרן הגידור" גיא שנצר.

117. על אף שהמבקשת אינה כלכלנית ואינה מומחית בתחום – בשלב זה היא הבינה כי מדובר בעושה ובמרמה והיא גמרה בליבה לעשות כל שביכולתה על מנת להציל את כספיה בהקדם האפשרי.

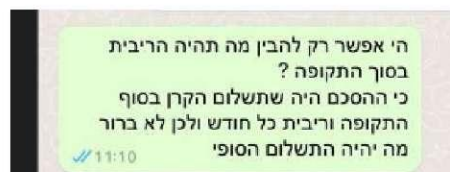
118. למען שלמות התמונה, נתאר את השתלשלות העניינים בנוגע להלוואה שנטלה המבקשת והחיוויים החמורים שהתקבלו אף מהקשר אשר עוררו את חשדנותה של המבקשת כי היא נפלה קורבן.

תנאי ההלוואה וההתנהלות מעוררת החשד של המשיבה

119. ביום 15.1.2023 קבלה המבקשת להפתעתה הרבה הודעת ווטסאפ מחברת ת.פ.ה בה נכתב כי החברה סיימה את הענקת שירותיה לחברת סופרויזן ומעתה ההתקשרות בנוגע להלוואה תעשה ישירות מול המשיבה (נסח רשם החברות של חברת ת.פ.ה והמכתב מחברת ת.פ.ה שצורף להודעת הוטסאפ מצורף כנספח 9; התכתבות המבקשת בווטסאפ עם חברת ת.פ.ה מצורפת כנספח 10):



120. המבקשת קיבלה הודעה זו בהפתעה רבה וביקשה להבין מה יהיה סכום פירעון ההלוואה אותו היא תצטרך לשלם:



121. התשובה שהתקבלה הייתה כי עליה ליצור קשר עם המשיבה:



122. המבקשת הופתעה לדעת כי החברה שיצרה איתה קשר אינה המשיבה עצמה שכן היא היתה בטוחה שההלוואה ניטלה ישירות מהמשיבה. במאמר מוסגר יצוין כי הודעות אלה מעידות עד

כמה התרשלה המשיבה בהעמדת החלואה ובפירוט תנאיה – והכל בניגוד גמור לדין ולחוק אשראי הוגן כפי שיפורט בהמשך.

123. אולם למעלה מכך וחשוב לענייננו, גם רצף אירועים אלה – במקביל לרצף האירועים אודות הניסיון לקבל מידע על כספי קופת הגמל כפי שפורט לעיל – חיזקו את חשדנותה הרבה של המבקשת במשיבה, וחיזקו את החלטתה לעשות הכול על מנת לפרוע את החלואה בהקדם ולנייד את כספיה בחזרה לחברת הביטוח בה כספיה היו מושקעים עד אותה עת.

פירעון החלואה ונייד הכספים בחזרה לכלל ביטוח

124. המבקשת שגמלה החלטה בליבה להעביר את כספיה בחזרה לחברת ביטוח יציבה ומוכרת, פנתה בפניות רבות למשיבה בבקשה לנייד כספיה, וכן בשאלה לגבי האופן שבו היא תוכל לפרוע את החלואתה, מכיוון שהובהר לה כי זה מה שמעכב את המשיבה מלנייד את כספי הפנסיה שלה בחזרה לחברת ביטוח אחרת.

125. למרות פניות רבות וחוזרות, רק לאחר ארבעה חודשים (!) – ולאחר שהמבקשת נעזרה בסוכן הביטוח שלה – בחודש אפריל, הצליחה המבקשת סוף סוף לקבל בפעם הראשונה תשובה לגבי אופן פירעון החלואה.

126. בשלב זה פנה אותו גורם בשם גיא שנצר למבקשת וביקש להעביר את כספי פירעון החלואה בסכום של 119,828.5 ₪ (להלן: סכום הפירעון) לחשבונו האישי המנוהל בבנק מרכנתיל, סניף 582 ולכתוב בהוראה לבנק כי הכספים משולמים עבור "מתן שירותים".

127. המבקשת סירבה לעשות זאת, והעבירה ביום 16.4.23 את סכום הפירעון **תוך שהיא מציינת שמדובר על פירעון החלואה** (אישור על העברה חשבונית לפירעון החלואה מסומן כ**נספח 11**).

128. לאחר פירעון החלואה, וכשהמבקשת ביקשה לדעת על מצבת כספי הפנסיה שלה, הודיע גיא שנצר כי הכספים הצבורים שעמדו כאמור על סכום של 591,332 ₪, הפסידו, וכעת הם עומדים על 579,474. ירידה של 11,858 ₪ בתקופה של 4 חודשים.

129. תשובה זו התקבלה בלי פירוט, בלי הסבר, ובלי כל תיעוד – והמבקשת דרשה לקבל על כך הסבר (דרישת המבקשת לקבל הסבר על הפסד כספי הקופה מצורפת כ**נספח 12**):

שלום רב
ביצעתי הליך נייד של הקופה שלי בסליים לקופת גמל של מגדל ב' 29/1 היתרה בקופה היתה 581,753
ראה התכתבות שלי עימכם.
כרגע הקופה עברה למגדל עם יתרה של 579,474
לאור העובדה כי מדובר בקופה סולידית עד מאוד בסליים והייתם אמורים לגבות דמי ניהול יחסיים לכל התקופה
שהקופה נוהלה בסליים לא ברור לי מאין מבע הפער העצום אוגה להבהרה דחופה ולהשלמת הסער לקופה החדשה
בדחיפות !!
בברכה
נייד-0527291212
רונית אביב

130. כאשר החלה המבקשת לדרוש דוחות והסברים ולאחר שגיא שנצר ראה כי לא יוכל להוליך אותה בכחש ומרמה, שאל אותה בשיחת טלפון "כמה כסף יגרום לה להפסיק לשאול שאלות?".

131. המבקשת, בלי להשקיע מחשבה רבה, השיבה לו כי היא מצפה לקבל החזר של לכל הפחות 7,000 ₪ ודרשה לקבל דוחות על הכספים (הודעת הדוא"ל בה המבקשת דורשת לקבל את הדוחות הכספיים מצורפת **כנספח 13**):

המבקשת:

בוקר טוב

לאחר שיחתנו אתמול אודה לך אם בכל זאת תוכל להעביר לי דוח מרוכז על דמי הניהול שנגבו בקופה ואת תשואת הקרן מתחילת השנה (אחוז רווח/ הפסד)

כמו כן מתי תבוצע ההעברה הבנקאית על סך 7000 שח שסיכמנו לגביה ?

רומית אביב

132. ואכן ביוני, הועבר לחשבונה של המבקשת סך של 7,000 ₪ מחברת 'פיתרונות פיננסיים' יחד עם הדוחות הכספיים של הקופה (הדוחות הכספיים שהועברו למבקשת מצורפים **כנספח 14**).

133. קשה להאמין כיצד מתנהלת חברה המנהלת קופות גמל וחשכונות בסכומים של מאות מיליונים, הפועלת ברישיון ותחת פיקוח.

134. אלא שגם לאחר כל זאת – גילתה המבקשת כי הכספים לא נוידו כבקשתה והם עדיין נמצאים בסכנה.

135. קשה להסביר את התסכול שפקד את המבקשת לאחר שבמשך כחצי שנה היא עשתה כל מאמץ על מנת לשים את ידה חזרה על כספיה ולניידם למקום מבטחים.

136. באותה העת, החליטה המבקשת להקליט את שיחתה עם המשיבה כדי שיהיה לה תיעוד של הדברים לכל תרחיש שיתפתח בעתיד.

137. שיחה זו היא שגרמה למבקשת להבין הכשל הגדול בהתנהלות המשיבה ופקחה את עיניה כי אין מדובר על תקרית חד פעמית, אלא על שיטת פעולה מתוכננת היטב וממוסדת.

השיחה עם המשיבה מיום 14.6.23 (תמלול השיחת מצורף **כנספח 15**).

138. בשיחה זו עם המשיבה הבינה המבקשת **לראשונה** כי המשיבה הפקירה את כספיה בידי מנהל 'קרן גידור' בלא לפקח על הנעשה בכסף, בלא לפקח על החובות כלפי הלקוח, בלא שיש בידיה דוחות ומידעים אודות הכספים המושקעים.

139. במהלך השיחה, עוברת המבקשת לשוחח עם נציג המשיבה האחראי לדבריו על קרנות IRA:

חזי: הנציג שדיבר איתך מקודם, העביר אותך אליי. הוא אמר שיש לך

שאלות שהוא לא יודע כל כך לענות עליהם ואני אוכל לעזור לך בזה.

רונית: כן, חזי מה תפקידך?

חזי: אני נציג IRA.

140. המבקשת, כאמור, כלל לא ידעה מה זה IRA והיא פונה לנציג בשאלות אודות ניהול הכספים:

רונית: למה אני צריכה לפנות למנהל קרן הגידור? אתם החברה שמשקיעה.

...

חזי: זהו, אז אם הוא פתח קרן גידור אז הוא מבחינתו הוא אחראי על ההשקעה והוא בעצם משקיע לפי מה שהוא יודע, לפי מה שהוא מבין. ... איתו.

...

רונית: רגע, סליחה, לכם אין שום חבות ללקוח? אני יודעת כלקוחה שהעברתי,

חזי: ... אתם ... לקופת IRA. זה לא קופה רגילה. אני מסביר. לנו יש רק את המעטפת מסביב. המעטפת זה דוחות ואפשרות למשוך, אפשרות לנייד.

רונית: אז הקופה הזאתי יכולה להתנהל בכל רמת סיכון שבא לכם או שבא למנהל הקרן?

...

רונית: לא, זה לא צריך להיות סוכן. אני יודעת, כמו שאני מנהלת קופה בחברת מגדל ויש, יש רמות סיכון בקופה,

חזי: אין שום בעיה, אבל עוד פעם,

רונית: עם מניות, בלי מניות. לא יכול להיות שלכם אין,

חזי: שום בעיה.

רונית: אין חבות אישית בעניין הזה.

חזי: שום בעיה, אני מסביר לך. יש חוזה שחתמת. תדברי עם מי שהחתים אותך.

רונית: לא, אין לי חוזה. אני לא חתמתי על שום חזה שאני מרשה למנהל קרן,

141. גם כאשר המבקשת רוצה לקבל דוחות אודות הכספים, היא מופנית למנהל קרן הגידור – איתו היא מעולם לא יוצרה קשר, לא הסמיכה לכולם וכלל לא יודעת מיהו:

- חזי: אני הייתי מציע לך לפנות לקרן. אני אביא לך את הטלפון של הקרן ותגידי להם כל מה ש...
- רונית: לא, אני אפנה לרשות לניירות ערך. כי אני לא אוכל לעשות את החקירה הזאת. מישחו צריך לעשות פה חקירה הרבה יותר עמוקה.
- חזי: תעשי מה שאת חושבת. אני שלחתי לך את הדוחות ברבעונים שמצויים בידי. יש לך שאלות לגבי הקרן, אני מציע לך לפני שאת פונה לרשות ניירות ערך, תפני אליהם. כי זה יקצר לך מאוד את הדרך. תקבלי תשובות יותר מהירות.
- רונית: לא, זה לא, הוא יחרטט אותי בדיוק באותם, סליחה על המילה, את אותם חרטוטים שאתם שולחים לי.
- חזי: ... אני אומר ... שמה.
- רונית: צריך לעשות פה בדיקה הרבה הרבה יותר,
142. זה המקום לציין כי בעקבות שיחה זו נשלחו למבקשת בפעם הראשונה דוחות רבעוניים אודות כספיה, ואף זאת אך ורק בעקבות בקשתה לכך:
- אושרי: אתה יכול לשלוח לנו דוחות של כמה הקופה, סליחה, כמה הקופה הפסידה? או שזה רק מהם?
- חזי: אני יכול לתת לך דוח שנתי שהונפק. אני מעריך ש... הגיע.
- רונית: יש דוח רבעוני כבר, אני מניחה.
143. **יושם אל הלב כי הכספים הועברו למשיבה בדצמבר 22 ועד לחודש יוני לא נשלחו למבקשת דוחות כספיים על כספיה.**
144. בית המשפט הנכבד מופנה גם לכל יתר חלקי השיחה המצורפים כנספח לבקשה זו ושופכים אור על אופן ההתנהלות המטריד מאד של המשיבה.
145. כבר מהצגת התשתית העובדתית עולה תמונה קשה ומטרידה מאד, המלמדת על התנהלות שערורייתית ומעוולת של המשיבה – המפקירה את זכויותיהם של עמיתים מוחלשים ונוזקים במטרה לנייד את כספם ולהתעשר על חשבונם.
146. המשיבה ניצלה בצורה צינית ואטומה מצוקה של אנשים הזקוקים להלוואה ומסורבים בשל דירוג אשראי שלילי, והציעה להם לנייד את כל חסכוניהם אליה בתמורה להלוואה – על אף שאין כל ספק כי זהו אינו קהל היעד המתאים לקופת גמל בניהול אישי.
147. המשיבה פעלה בניגוד לכל דין, תקנה ונוהל ועשתה זאת בדרכים עקלקלות ופתלתלות באמצעות חברות קש שונות וחוליות קשר רעועות על מנת להרחיק עצמה מהדבר.
148. אלא שהמשיבה היא חברת פיננסים מפוקחת הפועלת ברישיון ומנהלת סכומים של מאות מיליוני שקלים – והיא חברה בחובת אמונים וזהירות לעמיתיה ואינה יכולה להרחיק עצמה ולנקות עצמה בטענות סרק שעה שהיא עצמה עומדת מאחורי מהלך זה וגורפת לכיסה כספים רבים ממנו.

הפרת חובת הנאמנות לעמיתים

149. בראש ובראשונה ובטרם תנותחנה יתר העילות המשפטיות העומדות בבסיס בקשת אישור זו, יש לזכור כי כספי הפנסיה של אדם הם הערובה החשובה ביותר לחיים בכבוד בתקופת הזקנה.
150. כספי הפנסיה הם החסכון המשמעותי ביותר של מרבית הציבור והם נחסכים באופן מנדטורי החל מיום עבודתו הראשון של כל אדם ועד לגיל הפרישה.
151. אולם דווקא בשל העובדה שכספים אלה מופרשים באופן מנדטורי ומושקעים בהתאם לרגולציה מחמירה של הרשויות – רוב הציבור אינו עוקב אחר אופן ניהול הכספים ומניח כי הגופים המוסדיים עושים זאת עבורו במקצועיות ובנאמנות.
152. זו בדיוק הסיבה שהחוק קובע חובת אמונים מיוחדת עבור חברה המנהלת קופות גמל. חובה המעוגנת בסעיף 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005:
- (א) חברה מנהלת תשמש נאמן על נכסי קופות הגמל שבניהולה, לטובת העמיתים.
- (ב) בניהול נכסי קופות הגמל, במתן שירות לעמיתיהן ובמילוי שאר תפקידיה לפי הוראות חוק זה, תפעל החברה המנהלת באמונה ובשקיפה לטובת כל אחד מהעמיתים, לא תפלה בין הזכויות המוקנות לאותם עמיתים ולא תעדיף כל ענין וכל שיקול על פני טובתם.
- (ג) חברה מנהלת תנהג בזהירות וברמת מיומנות שנאמן מיומן היה נוהג בהן בנסיבות דומות, ותנקוט את כל האמצעים הסבירים לשם שמירה על נכסי קופות הגמל שבניהולה ועל הזכויות הנובעות מנכסים אלה.
- (ד) הוראות סעיף זה יחולו –
- (1) לגבי כל קופת גמל שבניהול החברה המנהלת, בנפרד, ולגבי העמיתים בכל קופת גמל כאמור;
- (2) על כל מי שעוסק מטעם החברה המנהלת בניהול נכסי קופות הגמל.
153. חובה זו הופרה ברגל גסה על ידי המשיבה, אשר במקום להציב את טובת העמיתים ולפעול למען הגנה על זכויותיהם וכספם – ניצלה את חולשתם, הסתירה מהם מידע חיוני, כבלה אותם בהסכמים בלתי סבירים והכל במטרה להתעשר על חשבונם.
154. הפרת חובה זו היא הראש והבסיס לכל יתר העילות המפורטות בבקשת אישור זו – ממנה אנו באים ואלה אנו שבים בכל אשר נפנה.
155. זוהי כל התורה כולה "ואידך פירושא הוא" ולכך נפנה כעת.

השפעה בלתי הוגנת והתניית שירות בשירות – ניצול מצוקה במטרה להתעשר

156. אחד הסיכונים הקיימים במתן שירותים בנכסים פיננסיים היא השפעה בלתי הוגנת על שיקול הדעת של הלקוח באמצעים שונים ובפרט באמצעות התליית שירות בשירות.
157. התניית שירות בשירות עשויה להעניק לנותן השירות כלי להפעלת מניפולציה בלתי הוגנת על יכולתו של הלקוח להתנהל בצורה רציונאלית ולשקול שיקולים ענייניים בניהול כספיו.
158. הוסף לכך את הפער המובנה בידע ובמקצועיות בין נותן השירות לבין הלקוחות, דבר אשר עשוי לגרום לנותן השירות לעשות שימוש בלתי ראוי בכוחו על מנת לשכנע את הלקוח להיענות להצעותיו גם במקרים בהם אלה אינן לטובת הלקוח.
159. על רקע זאת קובע חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016 חובה כללית על הפעלת השפעה בלתי הוגנת על לקוח:

"לא יעשה נותן שירותים פיננסיים, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של לקוח לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הלקוח או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (בסעיף זה – הפעלת השפעה בלתי הוגנת)".

160. אכן דברי ההסבר לחוק עומדים על הצורך בחוק זה, נוכח פערי הידע, הכוח והמעמד שבין הגוף הפיננסי ללקוחות הנזקקים לשירותיו:

"מתוך הבנה שלעיתים קרובות קיים פער בין נותן השירותים הפיננסיים לבין הלקוח, הנובע בין השאר מפערי מידע, מוצע לקבוע איסור על השפעה בלתי הוגנת של נותן השירותים הפיננסיים על לקוח (דברי ההסבר לחוק)".

161. כחלק מכך, אוסר החוק על התניית שירות בשירות – על מנת למנוע מצב בו לקוח הנזקק לשירות פיננסי מסוג אחד נאלץ לקבל שירות נוסף משיקולים בלתי ענייניים ורציונאליים:

44. (א) לא יתנה נותן שירותים פיננסיים מתן שירות פיננסי בקניית נכס או שירות אחר, ממנו או מאדם אחר.

162. בענייננו, המצב חמור בהרבה שכן אין מדובר רק על התניית שירות בשירות – אלא על ניצול מצוקה קשה של מי שנזקק להלוואה ומסורב במקומות אחרים. ברי כי מדובר בקבוצה מוחלטת ששיקול הדעת שלה נפגע באורח קשה כתוצאה מהמצוקה בה הם נמצאים.

163. המשיבה ניצלה מצוקה זו והציעה הלוואה – בתמורה לניוד כל כספי הפנסיה לניהולה.

164. לשם הצגת האבסורד שבעניין נציין כי המבקשת נאלצה לנייד כמעט 600,000 ₪ לניהול המשיבה, וזאת על מנת לקבל הלוואה של 100,000 ₪; במקרים אחרים הידועים לח"מ נאצלו עמיתים לנייד מאות אלפי ₪ בתמורה להלוואה של עשרות אלפי שקלים בודדים.

165. עוד יצויין כי כחלק מהתפיסה של המחוקק לפיה קרן בניהול אישי מתאימה רק לעמיתים בעלי הבנה פיננסית אשר עומדים על הסכנה הכרוכה בניהול קופת גמל זו, אוסרות התקנות על עידוד עמיתים לעבור למסלול זה – ואוסרות גם על סוכנים וצדדים שלישיים לקבל תמורה בגין מעבר זה. כך קובעת תקנה 13 לתקנות:

“לא תשולם עמלת הפצה ולא ישולמו דמי עמילות כאמור בסעיף 41 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ”א-1981, בעד קופת גמל בניהול אישי”

166. סעיף זה מדגיש פעם נוספת עד כמה ראה המחוקק את קופות הגמל בניהול אישי כאפיק המתאים אך ורק לעמיתים בעלי ידע פיננסי שבחרו בו באופן מודע ויזום והזהיר את מנהלי הקרן לעודד עמיתים לנייד את כספם למסלול זה.

167. בענייננו, אם יתגלה כי המשיבה הפעילה צדדים שלישיים שעודדו עמיתים הזקוקים להלוואה לנייד את קופת הגמל שלהם כפי שאכן סביר שארע, הרי שבכך הפרה המשיבה את התקנה האוסרת על קבלת עמלת הפצה בגין קופת גמל בניהול אישי.

הטעייה חמורה של המבקשים והסתרה של פרטים מהותיים

168. לא די שהמשיבה ניצלה את מצוקתם של המבקשים, ולא די שהיא יצרה השפעה בלתי הוגנת והתנתה את מתן ההלוואה בנייד קופת הגמל, המשיבה לא יידעה ולא הסבירה למבקשים את המשמעות של קופת גמל בניהול אישי, וכאשר אלה פנו לקבל מידע היא דחתה אותם פעם אחר פעם בקש.

169. המשיבה יודעת היטב כי קופת גמל בניהול אישי אינה מתאימה לכל אדם והיא בעלת מאפיינים מיוחדים – **מוטל היה על המשיבה ליידע את המבקשים ולהסביר להם את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בנייד לכספם לקופת גמל מסוג בניהול אישי, לוודא כי הם מבינים את המשמעות של מהלך זה, ולעמוד על ההבדל בין ניהול אישי של הקרן לבין מינוי נאמן או נציג מטעם הלקוח לניהול כספיו.**

170. איסור ההטעייה חל מכוח דברי חקיקה רבים בכל תחומי המשפט – והוא עקרון יסודי בכל התקשרות שבין נותן שירות ללקוח – עם זאת בתחום הפיננסיים בו פערי הכוחות בין הצדדים כה גדול והתלות של הלקוח בידע ובמומחיות של נותן השירות היא מוחלטת, קבע המחוקק חובה מיוחדת:

לא יעשה נותן שירותים פיננסיים דבר העלול להטעות לקוח בכל עניין מהותי בעסקה למתן שירותים פיננסיים, והכול במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה (ס' 42 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע”ו-2016).

171. המבקשת כאן לא ידעו מהי קופת גמל בניהול אישי, מה ההבדל בין קופה זו לקופות גמל רגילות והם ניידו את כספם מתוך עוורון מוחלט שנבע ממצב הנפשי והכספי ומהצורך בקבלת הלוואה מיידית.

172. די לצורך כך לעיין בתמליל השיחה המצורף כנספח 14 לבקשה ולראות כי גם לאחר כחצי שנה שבהם כספה של המבקשת נמצאים אצל המשיבה – המבקשת אינה מבינה את ההבדל שבין קופת גמל בניהול אישי לקופת גמל רגילה (עמ' 9 לתמלול המצורף כנספח):

רונית: לא, זה לא צריך להיות סוכן. אני יודעת, כמו שאני מנהלת קופה בחברת מגדל ויש, יש רמות סיכון בקופה,
חזי: אין שום בעיה, אבל עוד פעם,
רונית: עם מניות, בלי מניות. לא יכול להיות שלכם אין,

173. המשיבה – אשר הייתה ערה למצבם של המבקשים וניצלה את מצוקתם במטרה להתעשר – לא טרחה להבהיר באף שלב לאורך ההתקשרות, בצורה ברורה ומובנת לכל אדם, מהי קופת גמל בניהול אישי, מה השיקולים שעל העמית לשקול בטרם ניווד הכספים לקופה זו, **מה הסיכונים הכרוכים בכך**, כיצד עליו לנהל את כספיו בצורה אופטימלית בקופה זו, מהם אמצעי השליטה והבקרה העומדים לרשותו ועוד פרטים נוספים הרלוונטיים לאפיק השקעה זה.

174. ונזכיר שוב, כי המשיבה היא שיוזמה ועודדה את העברת הקופות אליה תוך מתן תמריצים של הלוואות בתנאים טובים – בניגוד לכל דין.

הפרת הדין בהעמדת אשראי על חשבון קופת גמל בניהול אישי

175. כפי שהוסבר בהרחבה בפרק העובדתי, קופות גמל מאפשרות לעמיתים ליטול הלוואות בתנאים טובים כאשר הכספים הצבורים בקופה מהווים את הבטוחה להלוואה. ת' 16 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (כללי השקעה החלים על גופים מוסדיים), תשע"ב-2012 קובעת כי: "מוסדי רשאי לתת הלוואה למבוטח או לעמית, למעט עמית-מעביד, לפי הוראות הממונה לעניין זה". בהתאם לכך הממונה על שוק ההון קבע כללים מפורטים באלו מקרים ובאלו תנאים רשאי משקיע מוסדי להעמיד הלוואה לעמיתים.

176. אלא שבניגוד לקופת גמל רגילה, המשיבה מציעה לעמיתה קופת גמל בניהול אישי והתקנות החלות עליה הן תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תש"ע-2009.

177. תקנה 8 לתקנות אלה קובעת בצורה מפורשת כי המשיבה – בהיותה מנהלת של קופת גמל בניהול אישי – כלל אינה רשאית להעמיד הלוואה לעמיתה.

"חברה מנהלת לא תהיה רשאית, במסגרת השקעותיה לפי תקנות אלה, לקבל אשראי מכל סוג שהוא, לשעבד נכס מנכסיה, לערוב להתחייבויות מכל סוג שהוא ולתת הלוואות לעמיתה"

178. אין פלא שהמשיבה אשר הייתה מודעת היטב לתקנה זו, העמידה את ההלוואה באמצעות חברות קש ואנשי צללים דרכם היא פעלה, אלא שכפי שניתן ללמוד מהסכם ההלוואה, התנאי המרכזי

של הסכם ההלוואה הוא ניווד הכספים למשיבה – כספי קופת הגמל שהיו משועבדים להלוואה והם המנוע שאפשר את העמדתה של ההלוואה.

179. כמו כן, המשיבה סירבה לנייד את הכספים בטרם פירעון ההלוואה, התעשרה ממנה, ונהגה בפועל כגורם הישיר שהעמיד את ההלוואה.

180. מדובר בהפרה בוטה של התקנות, בניצול ובהטעיה של הלקוחות המפרים את כל חובת גילוי ותום לב בסיסיים ובפרט חובות החלות על גופים הנותנים שירותים פיננסיים משמעותיים כדוגמת המשיבה.

הפרת הדין בסוג הכספים שניתן לנהל בקופת גמל בניהול אישי

181. המשיבה מנהלת קופות גמל בניהול אישי. כפי שהוסבר בהרחבה בפרק העובדתי, מדובר בהשקעה הדורשת הבנה פיננסית מינימלית ובמסלול שרמת הסיכון בו גבוהה יותר מאשר בקופות גמל מנוהלות.

182. בשל כך, קובעות התקנות סייגים לסוג הכספים שניתן לנהל בקופת גמל בניהול אישי – סייגים אשר מטרתם להגן על העמית ועל כספי הפנסיה שלו ולמנוע פגיעה בכספי הביטוח הפנסיוני.

183. בתקנה 2(א)(5)(ב) נקבע כי רק מי שיש לו סכום גבוה מהסכום הקובע רשאי להפקיד את יתרת כספיו בקופת גמל בניהול אישי. הסכום הקובע לצורך העניין נכון ליום הגשת התובענה עומד על – 1,440,450 (בהתאם לנוסחה המובאת בתקנה).

184. כלומר, רק מי שיש לו הון צבור המבטיח סכום קצבה מזערי קבוע בגובה של 4,498 ₪ בחודש רשאי לסכן את יתרת הכספים שלו במסלול אישי. אולם מי שטרם צבר קרן בסכום של 1,440,450 אינו רשאי להשקיע בקופת גמל במסלול אישי, למעט במסלולים מחקי מדד בהם הסיכון תחום.

185. קרן מחקה מדד היא קרן נאמנות או קרן סל שעוקבת אחרי מדד קיים של מניות או איגרות חוב ונצמדת לשינויים במדד זה. מדובר בקרן סולידית שאינה מסכנת את הלקוחות ולכן ניתן להשקיע בה בלא מגבלה של סכום קובע.

186. אלא שעל פי המידע המצוי בידינו ולאחר היוועצות במספר מומחים בתחום הפיננסיים – **המשיבה כאן לא השקיעה את הכספים בקרן מחקת מדד.**

187. הקרן בה השקיעה המשיבה אינה מוכרת, אינה מופיעה בדירוגים הבינלאומיים (בלומברג או אחרים) ואין אף גוף מוסדי בישראל המשקיע בה.

188. זה המקום לציין כי גם בקופת גמל בניהול אישי – ובפרט כאשר מדובר על האפשרות המוגבלת לקרן מחקה מדד – ההשקעה חייבת להיות מוגבלת לאפיקי השקעה סולידיים המוצעים על ידי המשיבה עצמה, והעמית אינו יכול להשקיע בכל קרן או אפיק השקעה שירצה.

189. המשיבה היא בלבד שאחראית לפקח על אופן השקעת הכספים – לא יעלה על הדעת שעמית שאינו מחזיק בקופת גמל בסכום הקובע, המבטיחה לו סכום קצבה מזערי יהיה רשאי להשקיע את כספו בכל אפיק השקעה שירצה בלא שהדבר מפוקח ומבוקר על ידי החברה המנהלת.

190. החברה המנהלת היא שאחראית על השקעות העמיתים – היא ואין בלתי.

191. המבקשת התקשרה עם המשיבה בשל שמה, בשל המוניטין שלה, בשל העובדה שהיא מפוקחת על ידי הממונה על שוק ההון, בשל העובדה שהיא פועלת ברישיון – המשיבה אינה יכולה לחמוק מאחריות ולהסתוות מאחורי סינרם של שחקני קש.

192. לא יעלה על הדעת שבכל שיחה של המבקשת עם המשיבה היא מפנה אותה למנהל 'קרן הגידור' שאת שמו המבקשת כלל לא הכירה, מעולם לא נוצר עימו קשר, היא אינה מכירה את מקצועיותו ואינה יכולה לשים את מבטחה בו.

193. ואכן המבקשת זועקת דברים אלה לשמים במהלך שיחתה עם המשיבה:

רונית: תשמע, זה נשמע לי לא הגיוני. זה כמו שלקוח קונה קרן נאמנות בבנק או אצל יועץ השקעות, ויועץ ההשקעות המליץ על קרן שלצורך העניין היא משקיעה רק בפקדונות או באג"ח מדינה. פתאום הוא בא ליועץ והוא רואה שהקרן שלו ירדה 20%, והיועץ מפנה אותו, אומר לו, תשמע, יש קרן, אם יש לך טענות תפנה לקרן. זה לא, זה לא תשובה שהיתה מתקבלת ללקוח רגיל בבנק, כי יש פה חבות גם של היועץ על מה הוא המליץ ללקוח, וגם חבות שלכם כחברה שמנהלת. זה, זה שאתם מגלגלים את האחריות למי שניהל את הקופה, זה גם, חזי: ... קופה ... את צודקת לחלוטין. רונית,

194. כאמור, המבקשת התקשרה עם המשיבה בשל המוניטין שלה ובשל היותה גוף מוכר ומפוקח – בה ורק בה היא נתנה את אמונה ומבטחה.

הפרת הדין בהוראות הנוגעות להעברת קופת גמל

195. כפי שמתואר בפרק העובדתי, מהרגע שהמבקשת החלה לחשוד כי היא נפלה קורבן וכספיה נמצאים בסכנה היא דרשה לפרוע את ההלוואה באופן מיידי ולנייד את כספי הפנסיה שלה בחזרה לקופת הגמל של חברת כלל בה הם היו מושקעים עד להעברתם למשיבה.

196. בתחילה, הובהר למשיבה כי בטרם נIOD הקופה עליה לפרוע את הלוואה – וזאת כפי שהוסבר בניגוד לדין.

197. אלא שגם לאחר פירעון ההלוואה, הפנייה הראשונה בליווי מלוא המסמכים הנחוצים של המבקשת לניוד כספיה למגדל, הייתה ביום 30.4.2023 (אישור על הבקשה לניוד הכספים מיום 30.4.23 מצורפת כנספח 16).

198. ביום 14.6.2023 התקבל אישור כי הכספים נקלטו, אלא שאז התברר כי נפלה תקלה כלשהי והמשיבה לא העבירה את מלוא הפרטים.

199. בסופו של דבר, הכספים הועברו אל הקופה הקולטת רק בחודש יולי ואף זאת לאחר מאמצים רבים מאד.

200. בכך הפרה המשיבה את תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (העברת כספים בין קופות גמל), תשס"ח-2008.

**הפרת חובת הדיווח התקופתיים לעמיתים לפי ס' 35 לחוק הפיקוח על שירותים
פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005**

201. חובת הדיווח לעמית מאפשרת לו לעקוב אחר כספיו הצבורים, לדעת כי הם קיימים ומושקעים במקום בטוח ויציב ולעקוב אחר התשואה שהם מניבים. מעבר להיבטים אלה, מעקב אחר הכספים מעניקים לעמית שקט נפשי ותחושת בטחון.
202. במקום בו אין דיווחים שוטפים, אין יכולת מעקב, והדברים מנוהלים בחשכה – יש חשש כי נעשים דברים לא ראויים.
203. על רקע זאת, תקנה 35 לתקנות קובעת חובת דיווח לעמית:
- ”חברה מנהלת תשלח לעמיתים בקופת גמל שבניהולה דוחות תקופתיים ודוחות נוספים, שבהם ייכללו הפרטים שעליהם יורה הממונה, באופן, במועדים ולתקופות שיוורה; על דוחות כאמור יחולו הוראות סעיף 42 לחוק הפיקוח על הביטוח, בשינויים המחויבים”.
204. המבקשת בענייננו לא קיבלה כל דיווח יזום מהמשיבה, היא לא קיבלה גישה לאתר המשיבה, לא נשלחו אליה עדכונים בכתב או בכל דרך אחרת, ולאחר שכספיה הצבורים – בסכום של למעלה מ-590,000 ש”ח – הועברו אל המשיבה, היא נותרה על בלימה בלא כל דרך לדעת היכן הכספים מצויים ומה מצבם.
205. הפעם הראשונה בו קבלה המבקשת דוחות כספיים, כפי שמופיע בפרק העובדתי, היא בחודש יוני – כעבור למעלה משישה חודשים(!) – לאחר שיחת טלפון בה היא דרשה לקבל את הדוחות.
206. זאת ועוד, המבקשת אשר באופן טבעי דאגה לכספיה ורצתה לוודא כי הם אכן שמורים במקום מוגן ובטוח, נכנסה לאתר המשיבה והזדהתה באמצעות מספר ת.ז. במטרה לקבל מידע נוסף כפי שמקובל בכל חברות הביטוח ובתי ההשקעות.
207. או אז, היא גילתה להפתעתה הרבה כי המערכת אינה מזהה את מספר תעודת הזהות שלה והיא אינה מופיעה כעמיתה אצל המשיבה.
208. קשה לתאר את הבהלה שאחזה במבקשת ברגעים בהם היא חשה שכספי הפנסיה שלה אבדו כלא היו והיא נפלה קורבן לתרגיל מרמה.
209. למען הספר ספק, לא דובר על כשל טכני שנפתר לאחר זמן מועט – אלא על פרק זמן ארוך בו המבקשת ניסתה ליצור קשר בכל דרך אפשרית עם המשיבה על מנת לקבל מידע על כספיה.
210. רק כעבור זמן רב, ולאחר מספר שיחות טלפון שכללו טונים גבוהים ואף איומים – נשלח אליה באמצעות הדוא”ל דוחות מפורטים אודות הכספים.
211. עד אותה עת נשארה המבקשת תלויה על בלימה בלא לדעת מה עלה בגורל כספיה.
212. כאשר המבקשת ביקשה לקבל דרך להתעדכן באופן שוטף במצב הכספים שלה אצל המשיבה, היא נדחתה בקשה פעם אחר פעם, עד שלבסוף היא קיבלה קוד כניסה לאתר שכלל אינו שייך למשיבה.

213. התנהלות זו מהווה ללא כל ספק הפרה חמורה של חובות הדיווח החלות על המשיבה.

הפרות חוק אשראי הוגן

214. נזכיר כי המניע לכל תהליך הניוד היה בחטא הקדום של התניית שירות בשירות והצורך הדחוף של המבקשת בהלוואה.

215. המחוקק הישראלי היה מודע לכך שכאשר אנשים זקוקים להלוואה הם עשויים להיות נתונים ללחץ לא סביר שישפיע על שיקול דעתם, ולכן חוק חוק אשראי הוגן, תשנ"ג-1993 שמטרתו לחייב את הגורם המלווה ליידע את הלווה בצורה ברורה ומפורשת בכל הפרטים הרלוונטיים להלוואה.

216. ההלוואה שהעמידה המשיבה למבקשת מפרה בצורה קשה ביותר את הקבוע בחוק אשראי הוגן ועושה כל דבר אפשרי על מנת להסתיר את תנאי ההלוואה הריאליים.

217. סעיף 3 לחוק קובע חובת גילוי רחבה ומפורטת המחייבת את המלווה לכלול בהסכם ההלוואה פרטים רבים אודות תנאי ההלוואה בצורה מדויקת וברורה, בין היתר: הסכום שקיבל הלווה בפועל לפי הידוע במועד כריתת חוזה ההלוואה; שיעור הריבית, ביחס לסכום ההלוואה, בחישוב שנתי המביא בחשבון גם ריבית דריבית, בהתאם למועדי פרעון ההלוואה; סוג ההצמדה ושיעורה, ובסיס ההצמדה ומועדו; שיעור העלות הממשית של האשראי; הצעדים, על פי הדין ועל פי החוזה, שרשאי המלווה לנקוט בשל אי-תשלום במועד והתנאים לנקיטת צעדים אלה וכן התנאים להעמדת הלוואה לפירעון מיידי; קיומה של זכות לפירעון מוקדם של ההלוואה ותנאיה; סך התוספת וההוצאות כאמור בפסקה (3) להגדרה תוספת שייוספו לקרן ההלוואה, אם כל תשלום ישולם במועדו, לפי תנאי הריבית והתוספת הידועים במועד כריתת חוזה ההלוואה; זהות הגורם המפקח על פעילותו של המלווה;

218. הסכם ההלוואה עליו חתמה המבקשת נערך בשקלים בעוד הכספים שהועברו אליה היו בדולרים ולא היו זהים בשום אופן לסכומים השיקליים שצוינו בהסכם ההלוואה.

219. ההסכם לא הציג תחשיב כולל של שיעור העלות הממשית של האשראי אותה תשלם המבקשת.

220. ההסכם לא ציין את זכות הפירעון המוקדם.

221. ההסכם לא ציין את הצעדים שהמלווה רשאי לנקוט בשל אי עמידה בתנאי ההלוואה.

222. ההסכם ציין שם מלווה של חברה ישראלית עם ח.פ. אלא שחברה זו כלל אינה קיימת ברשם החברות הישראלית ואין כל דרך להתחקות אחר זהות המלווה.

223. ההסכם לא ציין מי הגורם המפקח על הלוואה.

224. על המצוקה של המבקשת ניתן ללמוד מהדברים שהיא אומרת כבר בחודש ינואר בסמוך למתן ההלוואה לנציג היוצר איתה קשר:



225. דברים אלה – בהתאם לחוק אשראי הוגן – צריכים היו להיות ידועים בטרם מתן ההלוואה ולא לאחריה.

226. הנה כי כן, מדובר בהסכם הלוואה – המוצע על ידי גוף פיננסי מפקח – שאינו עומד בחובות הקבועות בחוק אשראי הוגן ופוגע באופן קשה ביותר בזכויות המבקשת.

הפרת חוק החוזים – ובפרט חובת היידוע וחובת תום הלב.

227. מעבר להפרות החמורות של כללי הרגולציה החלים על המשיבה, אין חולק כי מערכת היחסים בין המבקשת למשיבה כפופה גם לתחולתו של חוק החוזים. אלא שהתנהלותה של המשיבה לאורך כל הדרך כרוכה בהפרות מתמשכות וחמורות של דיני החוזים.

228. המשיבה הפרה את חובת תום הלב בניהול משא ומתן לקראת כריתת החוזה בכך שניצלה את מצבה הפגיע של המבקשת על מנת לגרום לה לנייד את קופת הגמל שלה אל המשיבה בתמורה למתן הלוואה קצרת טווח.

229. ברי לכל כי השיקולים שיש לשקול בבחירת קופת גמל צריכים להיות שיקולים ענייניים ארוכי טווח הנוגעים לתשואה פוטנציאלית ולדמי ניהול, למצבו האישי של המבוטח ולצרכיו הפנסיוניים – ולא שיקולים קצרי טווח הנוגעים לצורך דחוף בהלוואה מיידי.

230. ודאי שהמשיבה – כגוף המציע שירותים חסכון והשקעה – מודעת היטב לסוג השיקולים שיש לשקול בהשקעות ארוכות טווח, וההטיות ורעשי הרקע שיש להתעלם מהם. אלא שבחוסר תום לב היא העדיפה את האינטרסים שלה על פני אלה של הלקוח ופעלה על מנת לשבש את שיקול דעתו כדי לעודד אותו לנייד את כספיו.

231. זאת ועוד, גם לאחר שהמבקשת ניידה את כספיה, המשיבה הפרה את חובותיה החוזיות. המשיבה התחייבה לדווח למבקשת על כספיה כנדרש בהסכם התחקיתי, ואולם היא לא עשתה זאת ולמבקשת לא הייתה כל דרך לעקוב אחר כספיה.

232. רק בחודש יוני – למעלה מחצי שנה לאחר נייד הכספים אל המשיבה – לאחר שהמבקשת יצרה קשר מיוזמתה עם המשיבה ועמדה בתוקף על זכויותיה לקבל דוחות, נזכרה המשיבה להעביר אליה עדכונים ודוחות אחר המצב של השקעותיה.

233. הדוחות הועברו למבקשת בפעם הראשונה בעקבות שיחת הטלפון מיום 14.6.23 (דוחות רבעוניים שהועברו למבקשת בעקבות שיחה זו מצורפים כנספח 17).

234. המשיבה הפנתה את המבקשת למר שנצר, אותו היא כינתה 'מנהל קרן גידור', וזאת בלא שהמבקשת הסמיכה אי פעם מי מטעמה להיות מנהל הקרן שלה, בלא שהיא יודעת מיהו מר

שנצר, מה כישוריו ומטעם מי הוא פועל, ובלא שהיא מבינה מהי קרן גידול וכיצד מנוהלים כספיה.

235. התנהלות המשיבה מלמדת על הפרה קשה של חובותיה החוזיות כלפי המבקשת ובכלל אלה חובות תום לב בקיום החוזה.

הפרות של חובת הזהירות, הפרת חובה חקוקה, הטעייה ורשלנות לפי פקודת הנזיקין.

236. מעשיה של המבקשת עולים לכדי עוולות נזיקיות המצדיקות פסיקה של סעד בדמות פיצוי כספי עבור המבקשת והקבוצה.

237. המשיבה הפרה חובות חקוקות רבות החלות עליה בדין מכוח היותה גוף פיננסי המציע שירותים פיננסיים לציבור. כפי שמפורט בהרחבה בבקשת האישור, מדובר בהפרות של חוק, תקנות ונהלים רבים. בכלל אלה, ומבלי למצות את כל ההפרות ניתן לכלול את: התניית שירות בניגוד לדין (ס' 44א) חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016; הפרת האיסור למתן אשראי לעמית קופת גמל במסלול אישי לפי תקנה 8 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009; הפרה של חובת הנאמנות לעמיתים לפי ס' 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005; הפרת של סוג הכספים שניתן לנהל בקופת גמל בניהול אישי לפי תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009; הפרת תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (העברת כספים בין קופות גמל), תשס"ח-2008; הפרת חוק אשראי הוגן; הפרת חובת הדיווח התקופתיים לעמיתים לפי ס' 35 חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005; הפרת חוק החוזים – ובפרט חובת היידוע וחובת תום הלב.

238. זאת ועוד גוף פיננסי חב בחובת זהירות מיוחדת כלפי עמיתיו והפרת חובת הזהירות מהווה עוולת רשלנות. את חובת הזהירות החלה על גוף פיננסי ניתן להסיק מאופי פעולתו של הגוף הפיננסי, מהמערכת ההסכמית בינו ובין העמיתים, מפערי הכוח, מעקרונות משפט כלליים, אולם מעל כל אלה חובה זו קבועה מפורשות בחוק.

239. כפי שהוזכר לעיל, סעיף 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005 קובע חובת זהירות סטוטורית וקוגנטית במערכת יחסים של מנהלי קופת גמל לעמית:

**(ג) חברה מנהלת תנהג בזהירות וברמת מיומנות שנאמן מיומן
היה נוהג בהן בנסיבות דומות, ותנקוט את כל האמצעים
הסבירים לשם שמירה על נכסי קופת הגמל שבניהולה ועל
הזכויות הנובעות מנכסים אלה.**

240. התנהלותה של המשיבה מהווה הפרה בוטה וחמורה של חובת זהירות זו והיא מהווה עוולה נזיקית.

241. מעשיה של המשיבה עולים אף לכדי הטעייה של ממש, שאף היא מהווה עוולה נזיקית לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין:

"תרמית היא קצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון".

242. המבקשת הוטעתה לחשוב שהעמדת ההלוואה נעשית באופן ישיר על ידי המשיבה. כי מדובר בהלוואה רגילה ומוכרת לכל על חשבון קופת גמל. שהמשיבה היא שמנהלת קופת הגמל והיא שמעמידה את ההלוואה תוך שיעבוד קופת הגמל.
243. המבקשת לא הייתה מודעת – ולא צריכה היתה להיות מודעת – לקונסטרוקציה שיצרה המשיבה תוך העמדת ההלוואה על ידי גורם שלישי. היא לא ידעה ולא צריכה הייתה לדעת כי כספיה כלל אינם מנוהלים ישירות על ידי המשיבה אלא על ידי 'מנהל קרן גידור'. היא לא ידעה ולא צריכה הייתה לדעת כי הכספים אינם נמצאים בידי המשיבה והם הועברו לקרן הנמצאת מחוץ לגבולות המדינה.
244. כל אלה הוסתרו מעיני המבקשת – שלא היתה מעלה על דעתה לסכן את כל חסכוניותה עבור נזיד עדשים.
245. המבקשת הסתמכה על המצג של המשיבה. על היותה גוף פיננסי מוכר ומפוקח הפועל ברישיון. על נציגיה ושלוחיה אשר הציגו בפניה מצג דברים שונה בתכלית מזה שהתגלה עם חלוף הזמן.
246. כל אלה עולים לכדי עוולה נזיקית של הטעייה.

התעשרות שלא כדין והפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט

247. מדוע המשיבה מניידת קופות פנסיה לקופות בניהול אישי, על אף שהקופות קטנות מסכום הקצבה המזערי הקבוע?
248. מדוע בתמורה למעבר קרן הפנסיה למשיבה, נפתחת לעמיתים אפשרות לקבלת הלוואה מגופים שונים ומשונים, וזאת לאחר שהם נדחו על ידי חברות הביטוח בשל בי די איי שלילי?
249. מדוע מתמקדת המשיבה דווקא בלקוחות מוחלשים אלו?
250. מדוע המשיבה לא משקיעה את כספי הפנסיה בקרנות מחקות מדד ושומרת אותם נזילים?
251. מדוע גם כאשר עמית מבקש לנייד את כספי הפנסיה חזרה לחברת ביטוח ופורע את ההלוואה, למשיבה לוקח מספר חודשים לנייד את הכספים בניגוד לדין?
252. מדוע כאשר פונה העמית למוקד השירות של המשיבה עם טענות, חברי המוקד מפנים אותו לדבר עם "מנהל קרן הגידור" ולא מספקים לו מידע?
253. מדוע המשיבה, בכוונת מכוון לא מעמידה לרשות העמיתים מוקד טלפוני זמין, אזור אישי באינטרנט ואפיק פתוח לקבלת מידע על כספם? אלא במקום זאת, הכול מתנהל במחשכים, כאשר נציגי המשיבה מסרבים למסור מידע, שולחים את המשיבה לדבר עם "מנהל קרן הגידור", ומספרים בדיות ושקרים על מנת להצדיק את מחדליהם?

254. כל זאת על מנת שהמשיבה תוכל לגייס עמיתים רבים ומוחלשים בעלי דירוג אשראי שלילי, אשר כמהים להלוואה, והיא תוכל לנייד את כספי הפנסיה שלהם לניהולה באמצעות קרנות לניהול אישי המנוהלות ברובם בחו"ל וללא כל פיקוח. כל זאת על מנת לגרוף דמי ניהול מחד וריביות קצוצות על ההלוואה מאידך, ומתוך מחשבה כי אותם לקוחות לא יעמדו על זכויותיהם, דבר שיאפשר למשיבה ו/או מי מטעמה לאחר פרק זמן להשיב מכספי הפנסיה אחוזים בודדים לעמיתים, אם בכלל.

255. התנהלותה של המשיבה עולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט ובהתאם לדין היא חבה בהשבת מלוא התעשרותה הבאה לה מהתנהלות זו.

הנזקים שנגרמו למבקשת ולקבוצה

256. ראשית יאמר, כי את נזקי המבקשת והקבוצה לא ניתן לאמוד בשלב זה וזאת לאור מידע רב המצוי אצל המשיבה, אשר עשתה ככול שאל ידה להסתיר אותו מעין הציבור, והמבקשת שומרת לעצמה לעדכן את נזקיה ככול שיתגלה מידע חדש, וכן לתמוך את הערכת הנזקים בחוות דעת מומחה בנידון ככל שיידרש.

257. המשיבה גרמה לנזקים רבים למבקשת ולקבוצה, שעה שניידה את כספי הפנסיה שלהם, העבירה אותם לקרנות שונות ומשונות ללא כל פיקוח ובקרה, והפסידה להם אחוזים ניכרים.

258. במקרה של המבקשת היא ניידה בחודש נובמבר 2022 סך של 593,000 ₪ ובחודש יוני 2023 הודיעו לה שנתרו לה כ-579,000 ירידה של 14,000 ₪ בתקופה של כחצי שנה. ובמקרה של המבקשת מדובר על עובדת בנק, אישה משכילה ומבינה עניין, בעוד שהמשיבה מכוונת את חציה "למטרות" קלות הרבה יותר, דוגמת אנשים בעלי B.D.I שלילי אשר לא מודעים לזכויותיהם ומקבלים את הסברי המשיבה ו/או מי מטעמה "כתורה מסיני" בדיוק באופן שאדם מהשורה מקבל את דברי הבנקאי שלו כאמת בלתי מסויגת. ולכן ניתן בהחלט להעריך כי אם למבקשת מדובר על הפסד של 14,000 בחצי שנה המהווים ירידה של 2.5%, אצל עמיתים אחרים מדובר על ירידה גדולה יותר.

259. זאת ועד, המשיבה חבה בגין נזקים ממוניים בגין באי-העמדת פלטפורמה ראויה למעקב אחר הכספים, דבר שמבזבז זמן ואנרגיה לכלל עמיתי המשיבה.

260. המשיבה חבה בנזקים ממוניים בגין השהיית הכספים בחזקתה מעבר למותר בדין וגורמת בכך הפסדים, עגמת נפש ובזבוז זמן יקר.

261. כמו כן – וחשוב מכל אלה – המשיבה חבה בנזקים לא ממוניים בדמות סבל, צער וחרדה עמוקה שנגרמים למי שמגלה פתאום כי כספי הפנסיה שלו נמצאים בסכנה – בדומה למבקשת כאן.

262. המשיבה חבה בהשבת התעשרותה שלא כדין – בגין כל ההפרות המתוארות בבקשה זו.

263. יצוין כי אצל הח"מ הצטברו עוד שמות וסיפורים מסמרי שיער על כספים שנעלמו לעמיתים, אך על מנת להציג לבית המשפט, תמונה מדויקת המגובה במסמכים, הביאו את סיפור המבקשת כמעט המחזיק את המרובה.

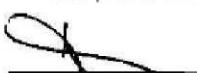
התובענה מתאימה להתברר בדרך של תובענה ייצוגית

264. קשה לתאר הליך ראוי מזה לתובענה ייצוגית. פרט 2 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ניתן לנהל הליך ייצוגי כנגד:
- ” תביעה נגד מבטח, סוכן ביטוח או חברה מנהלת, בקשר לענין, לרבות חוזה ביטוח או תקנון קופת גמל, שבינם לבין לקוח, לרבות מבטח או עמית, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו”
265. הפירוט של גופים אלה בחוק על אף היותם גם עוסקים – נובע בין היתר מהחשיבות הרבה שהמחוקק ראה באכיפה פרטית בתחום זה.
266. תחום הפיננסים, ובפרט קופות גמל ופנסיה, אלו תחומים עתירי כספים אשר מרבית הציבור נרתע מהעיסוק בהם.
267. דווקא בתחומים אלה יש חשיבות רבה ומיוחדת בגורמי אכיפה פרטיים אשר יחשפו ויגלו את העולות לטובת כלל הקבוצה והציבור ויבטיחו כי כספי הציבור מנוהלים באופן אופטימאלי.
268. מעבר לערך החברתי והערכי – יש בכך גם ערך כלכלי בעל חשיבות רבה. ניהול כפסי הפנסיה בצורה נכונה עשוי להיות ההבדל בין זקנה בכבוד לזקנה משפילה שהופכת לנטל על הציבור.
269. על רקע זאת, ראויה היא בקשה זו לבוא בשעריה של התובענה הייצוגית ולהתברר כתובענה.
270. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת וינוהל בתום לב. קיים יסוד סביר ואף למעלה מכך, כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב על ידי המבקשים ובאי כוחם.
271. המבקשים נכונים ומסוגלים ואין להם כל מניעה מלהשקיע מזמנם, מרצם ומכספם על מנת לייצג את חברי הקבוצה האחרים, לרבות אלו הדלים מהם באמצעים.
272. הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקשים וישנה זהות אינטרסים מוחלטת ביניהם.
273. המבקשים באמצעות באי כוחם העמידו בפני בית המשפט הנכבד, מסכת סדורה של עובדות וטיעונים.
274. לבאי הכוח ישנו את הידע והיכולת לייצג בהליך ואף ביצעו זאת בעבר.
275. התובענה מבוססת על עילות מבוססות ורציניות וקבלת התובענה תביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה. התובענה אינה מכוונת להשגת מטרה אישית אשר איננה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
276. המבקשים מגישים תובענה זאת בתום לב ומתוך מטרה כנה להביא לפיצוי לחברי הקבוצה וכן מאמינים בסיכוייה להתקבל.
277. סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל ומדובר על עובדות מוצקות ועל טענות משפטיות מבוססות ונראה כי גם בכך יש מלהעיד על תום לבם של המבקשים.

סיכום

278. עניינה של בקשה זאת היא בהתנהלות מופקרת ושיטתית של המשיבה הגובלת בפלילים, אשר דרסה ברגל גסה כל חוק ונורמה המצופה מקופת גמל המפוקחת על ידי משרד האוצר וזאת על מנת להגדיל את הכנסותיה ולגרוף רווחים שלא כדין. וזאת בשיטה מתוחכמת המתבססת על ניווד קופות פנסיה של עמיתים מחברות הביטוח כגון כלל, מגדל וכו' לקופות בניהול אישי (IRA), בתמורה להענקת הלוואה מגוף מממן אשר העניק הלוואה בניגוד לסעיפי חוק אשראי הוגן התשנ"ג-1993.
279. קופות הפנסיה שנוידו רובם ככולם, שייכים לאנשים אשר מסיבות של משיכת יתר ודירוג אשראי שלילי, לא יכלו לקבל הלוואות מחברות הביטוח, וכך מצאו עצמם "כטרף קל" במנגנון שיצרה המשיבה כשהיא מניידת אליה מחברות הביטוח, קופות פנסיה בסכומים של מאות אלפי שקלים על אף שאלה לא עומדים בתנאי סעיף 2 לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תשי"ע-2009 והסכום הצבור אצלם קטן מסכום הקצבה המזערי שאותו ניתן לנייד לקופות בניהול אישי.
280. בידי ב"כ המבקשת, מידע על עוד עמיתים נוספים אשר חוו את אשר חוותה המבקשת. על אף שהמידע המלא על היקף התופעה מצוי אצל המשיבה, מהתשתית המוצגת בבקשה זו עולה בצורה ברורה וחד משמעית כי מדובר על תופעה מטרידה ביותר שיש ערך רב מאד בבירורה המלא.
281. סיפורה המגובה באסמכתאות של המבקשת הינו המעט המחזיק את המרובה לגבי מאות ואלפי לקוחות שבוצע להם אחד לאחד את שקרה למבקשת. כפי שניתן לראות בכתבה שפורסמה אך לאחרונה בעיתונות הכלכלית (הכתבה מיום 7.8.2023 מצורפת כנספח 18).
282. לאור כל המפורט מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זאת ובשכר טרחת עוה"ד בצירוף מע"מ כחוק.
- הבקשה נתמכת בתצהיר המבקשת.


נמרוד מ. ע. ע. ע.


ד"ר עדיאל ע. ע. ע.

ב"כ המבקשים