

בעניין:

סלייס גמל בע"מ ח.פ. 514767490 (בניהול מורשה)
באמצעות המנהל המורשה רו"ח אפי סנדרוב
וע"י ב"כ עוה"ד ברק טל ואו שגיא שיף ואו בן נחשון
ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5 (המגדל המרובע) תל אביב 6702501
טל': 03-6087900; פקס: 03-6087916
דוא"ל: court@arnon.co.il

התובעים

- נ ג ד -

1. **גיא דוד שנצר ת.ז. 39266721**
רח' גולומב 148, ירושלים
ע"י ב"כ עוה"ד יוסף תמיר
שדי רוטשילד 15, תל אביב
טל': 03-7346700; פקס': 03-7346701
2. **SPARK Capital Fund LP שותפות מוגבלת מס'**
852736008 המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב)
WALKER ROAD SUITE 21-2 838
Dover, Delaware
באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס
רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב
טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941
3. **SUPERVISION LP שותפות מוגבלת מס' 862612211**
המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב)
WALKER ROAD SUITE 21-2 838
Dover, Delaware
באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס
רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב
טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941
4. **GLI INVESTMENTS & FUND LP שותפות מוגבלת מס'**
7969813 המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב)
WALKER ROAD SUITE 21-2 838

Dover, Delaware

באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס

רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב

טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941

PSAGOT CAPITAL 360 FUND HOUSE LIMITED .5

PARTNERSHIP **שותפות מוגבלת מס' 802923188**

המאוגדת לפי דיני מדינת מישיגן (ארה"ב)

22511 Telegraph Suite 202, Southfield, MI 48033

באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס

רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב

טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941

TOP Finance LP **שותפות מוגבלת מס' 320716091** .6

המאוגדת לפי דיני מדינת מישיגן (ארה"ב)

22511 Telegraph Suite 202, Southfield, MI 48033

באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס

רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב

טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941

IBD Finance (No. 2) **שותפות מוגבלת מס' LP023332** .7

המאוגדת לפי דיני מדינת בריטניה

Charterhouse Mews 1

London EC1M 6BB

באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס

רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב

טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941

כרמל ארגמן השקעות בע"מ ח.פ. 515876159 .8

כחל 34, מיתר

ע"י ב"כ עוה"ד אסף ברם

ברם ושות', משרד עורכי דין

דרך מנחם בגין 150, תל אביב

טל': 03-9109522; פקס': 03-9109520

North Star Ventures LLC **חברה זרה המאוגדת לפי דיני** .9

מדינת נוואדה (ארה"ב)

West Russell Road Suite 100, Las Vegas, NV, 89148, **9107**

USA

באמצעות עוה"ד ד"ר מוטי גרוס

רח' הברזל 11, בניין B, קומה 5, תל אביב

טל': 03-7230235; נייד: 054-7820401 פקס: 03-7255941

10. E & D Group LLC חברה המאוגדת לפי דיני מדינת ניו-יורק
(ארה"ב)
521 Dekalb Ave Brooklyn, NY 11205
באמצעות הנתבע 11
11. שניר דוד ת.ז. 32792442
מרח' שלוחה 140, הרצליה
12. Zion Orangery LLC
(לשעבר Melikishvili Business Center LLC)
חברה מוגבלת במניות שמספרה 405504547 המאוגדת במדינת
גיאורגיה
Adam Mitskevichi St. N 29b Entrance 2, Floor 2
Tibilisi, Georgia
13. משה נוסייב ת.ז. 312172851
מרח' ישראל גלילי 4, שדרות
14. לידור מהידקר ת.ז. 205591027
מרח' אריק איינשטיין 39/2 שדרות
15. אסף יוסף זפרני ת.ז. 300900123
מרח' אורוגואי 31, כניסה א' דירה 3, ירושלים 9670140
16. קבוצת פתרון פ.כ. בע"מ ח.פ. 516235967
שדרות ההסתדרות, 72, חיפה
17. איתי ביטון ת.ז. 303070619
מרח' סמולנסקין 8, חולון 5841332
18. ישראל גרינפלד ת.ז. 06843486
מרח' חזון איש 85, דירה 16, בני ברק 5160726
19. משה בן דוד ת.ז. 09693730
מרח' יעקב רוזן 7, דירה 8, רמת גן 5246211
20. נאמנות סוכנות לביטוח בע"מ ח.פ. 515176121
הרכבת 58, תל אביב
21. מיי ביט פיננסים סוכנות לביטוח (2021) בע"מ ח.פ.
516472172
הרכבת 58, תל אביב
22. אלעד שוחט ת.ז. 38080248
משד' בן צבי 116, נתניה 4255904
23. קבוצת אינטגרטיבי סוכנות לביטוח פנסיוני (2022) בע"מ ח.פ.
516687860
רח' ז'בוטינסקי 62, פתח תקווה
24. פסח פלדמן ת.ז. 069202356
מרח' אירוס הארגמן 5, דירה 2, נתניה 4249089

25. **אנה שוחט ת.ז. 321223315**
משד' בן צבי 116, נתניה 4255904
26. **אנריט סוכנות לביטוח בע"מ ח.פ. 516318565**
רח' האומן 10, חדרה
27. **עבד אלכרים זיתון ת.ז. 313190217**
משד' צה"ל 18, דירה 3, לוד 7133816
28. **מיכאל רוניק ת.ז. 307127837**
מרח' לכיש 5, דירה 22, חדרה 3825160
29. **אמנון יעקובי ת.ז. 306008806**
מרח' אסירי ציון 3, דירה 39, תל אביב - יפו 6687821
30. **גלעד רוטר ת.ז. 22229702**
מרח' ברקת 14, שמשית 1790600
31. **גל נגר ת.ז. 200560498**
מרח' גבע 2, דירה 77, אשקלון 7877302
32. **ליאור בר ת.ז. 025753252**
מדרך יד לבנים 180, דירה 9, חיפה 3269843
33. **מתן ברזני או ברזילי ת.ז. 307869008**
מרח' עופרה חזה 18, דירה 31, קריית מוצקין 2603795
34. **טל כהן ת.ז. 313593923**
מרח' החשמונאים 37, דירה 77, קריית מוצקין 2633736
35. **קורקט סוכנות לביטוח (2021) בע"מ ח.פ. 516377223**
יגאל אלון 1, בית שמש
36. **סביונים – כרמל סוכנות לביטוח פנסיוני (2020) בע"מ ח.פ.**
516237898
חלוצי התעשייה 40, חיפה
37. **PSAGOT1000 INVESTMENTS LLC שותפות מוגבלת מס'**
802873369 המאוגדת לפי דיני מדינת מישיגן, ארה"ב
22511 Telegraph Southfield Michigan
באמצעות הנתבע 1
38. **Las Vegas Pools First LLC E15558302021-6 חברה זרה**
המאוגדת על פי דיני מדינת דלאוור, ארה"ב
1282 Raggedy Ann Ave.
Las Vegas, Nevada, USA
ע"י עו"ד שלומית ארליך
משרד ארליך רוזן סילמונוביץ, עורכי דין
מגדל הכשרת היישוב, BBC סנטר, רח' ז'בוטינסקי 9, בני ברק
5126410
טל': 03-5759481 ; פקס: 03-5759491

39. 9-E19954512022 Owens First LLC חברה זרה המאוגדת

על פי דיני מדינת נואדה, ארה"ב

1282 Raggedy Ann Ave.

Las Vegas, Nevada, USA

ע"י עו"ד שלומית ארליך

משרד ארליך רוזן סילמונוביץ, עורכי דין

מגדל הכשרת היישוב, BBC סנטר, רח' ז'בוטינסקי 9, בני ברק

5126410

טל': 03-5759481 ; פקס: 03-5759491

40. 9-E23610172022 Yachad Investments LLC חברה זרה

המאוגדת על פי דיני מדינת נואדה, ארה"ב

1282 Raggedy Ann Ave.

Las Vegas, Nevada, USA

ע"י עו"ד שלומית ארליך

משרד ארליך רוזן סילמונוביץ, עורכי דין

מגדל הכשרת היישוב, BBC סנטר, רח' ז'בוטינסקי 9, בני ברק

5126410

טל': 03-5759481 ; פקס: 03-5759491

41. יניב חדד ת.ז. 24204505

מרח' מבצע ליטאני 23, ראשון לציון

ע"י עו"ד שלומית ארליך

משרד ארליך רוזן סילמונוביץ, עורכי דין

מגדל הכשרת היישוב, BBC סנטר, רח' ז'בוטינסקי 9, בני ברק

5126410

טל': 03-5759481 ; פקס: 03-5759491

הנתבעים

כתב תביעה

סוג התביעה : כספית

הסעד המבוקש ושוי נושא התובענה : סעד כספי. 319,380,150 ש"ח.

אגרה : 3,597,957.57 ש"ח לפי תקנה 6 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ופרט 8 לתוספת לתקנות אלו.

בד בבד עם הגשת התביעה מוגשת בקשה לפטור מאגרה לפי תקנה 14 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

דבר קיומו של הליך נוסף בית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו: ת.א. מחוזי תל אביב 58451-01-24 (בפני כבוד השופטת סיגל יעקבי)

הזמנה לדין

הואיל וסלייס גמל בע"מ ח.פ. 514767490 (בניהול מורשה) הגישה כתב תביעה זה נגדך אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

8א. חלק שני
8א.1. תיאור תמציתי של בעלי הדין
10א.2. הסעד המבוקש
12א.3. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה
15א.4. פירוט העובדות המקנות סמכות לבית המשפט
15ב. חלק שלישי - פירוט העובדות
15ב.1. קופת גמל בניהול אישי
16ב.2. פעולות הנתבעים לשיווק ההשקעות בקרנות הזרות וניוד עמיתים לתובעת
20ב.3. ביקורת רשות שוק החון בתובעת ומינוי המנהל המורשה
21ב.4. התחמקות שנצר והקרנות ממסירת מידע ומסמכים בנוגע להשקעות העמיתים בקרנות הזרות
23ב.5. האמת נחשפת – הנתבעים הפקירו את כספי העמיתים וגרמו להם נזקים בסכומי עתק
24ב.5.א. היעלמותם של 25 מיליון דולר מכספי המשקיעים
25ב.5.ב. 31.5 מיליון דולר מכספי העמיתים הופקרו לידי חברת E & D GROUP LLC
27ב.5.ג. החלואה לחברת LAS VEGAS POOLS FIRST LLC
28ב.5.ד. החלואה לחברה הגיאורגית
29ב.5.ה. העסקה עם "יחד השקעות"
29ב.5.ו. העסקה עם חברת OWENS FIRST
29ב.5.ז. ההשקעה בקרן בשם PSAGOT 100 FUNDS LIMITED
30ב.5.ח. החלואה לנתבעים 12-13
30ב.5.ט. אי העברת יתרת 500,000 דולר מפיקדון בנקאי לתובעת
31ב.6. ההשקעות בקרנות הזרות היו לא חוקיות
31ב.7. על שנצר, כרמל ארגמן, הקרנות, NORTH STAR וסוכני הביטוח לפצות את עמיתי התובעת בגין הנזקים שנגרמו להם
32ב.8. על E&D לשלם לתובעת סך של 31.5 מיליון דולר
32ב.9. על החברה הגיאורגית לשלם לתובעת סך של 7.2 מיליון דולר
33ב.10. על הנתבעים 12-13 לשלם לתובעת הכספים שקיבלו כחלואה מקרן SPARK
33ב.11. על הנתבעים 40 ו-43 לשלם לתובעת סך של 700,000 דולר בצירוף ריבית שנתית של 5%
33ב.12. על הנתבעים 41 ו-43 לשלם לתובעת סך של 550,000 דולר ארה"ב
34ב.13. על הנתבעים 42 ו-43 לשלם לתובעת סך של 1,274,404 דולר ארה"ב
34ב.14. על שותפות PSAGOT לשלם לתובעת סך של 500,000 דולר
34ב.15. על סוכני הביטוח ליתן חשבון בגין הכספים שקיבלו מהקרנות
35ג. סוף דבר

א. חלק שני

א.1. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת, סלייס גמל בע"מ (לשעבר "קל גמל בע"מ") היא חברה פרטית שהתאגדה בישראל בשנת 2012, והעוסקת במתן שירותי ניהול קופות גמל, בהתאם לרשיון "חברה מנהלת" שניתן לה על ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן – "הממונה על שוק ההון"), לפי סעיף 4 לחוק הפיקוח על קופות גמל. קופת גמל היא שם כולל למגוון של מוצרי חיסכון לטווחי זמן שונים, השונים בתנאיהם, לרבות באופן ניהול ההשקעות, מועד משיכת הכספים, הטבות מס ועוד. ביום 26.12.2023 מינה הממונה את ר"ח אפי סנדרוב למנהל המורשה של התובעת (לעיל להלן – "המנהל המורשה") בהתאם לסמכותו על פי סעיף 68(א)(3) לחוק הפיקוח על הביטוח, החל בענייננו בהתאם לסעיף 39(ג) לחוק הפיקוח על קופות גמל.
התובעת היא נאמן על נכסי קופות הגמל, לטובת העמיתים (סעיף 3(א) לחוק הפיקוח על קופות גמל: **"חברה מנהלת תשמש נאמן על נכסי קופות הגמל שבניהולה, לטובת העמיתים"**). בפסיקה נקבע כי סעיף זה **"ממסגר את היחסים שבין החברה המנהלת לבין עמיתי קופות הגמל שבניהולה כיחסי נאמנות"** (ע"א 7606/19 מ.גה קמעונאות בע"מ נ' הלמן-אלדובי קופות פנסיה וגמל בע"מ, פסקה 27 (8.8.2022)). סעיפים 3(ב)-(ג) לחוק הפיקוח על קופות גמל מבהיר את זכאותה של החברה המנהלת לנקוט בהליכים, וכמובן גם חוק הנאמנות, תשל"ט-1979, וסעיף 10(ב).
התובעת מגישה תביעה זו לטובת העמיתים, מכח כח התביעה שהיא אוחזת בו כנאמן של העמיתים.
2. הנתבע 1, מר גיא שנצר (להלן – "שנצר"), הוא סוכן ביטוח בענף פנסיוני, בעל רישיון מס' L-00116075. שנצר הקים, יזם, שולט ומנהל את הנתבעות 2-7, שהן, כפי שיפורט, גופים הנחזים להיות קרנות השקעה. מר שנצר גם פעל לגייס עמיתים שניידו את כספיהם מגופים מוסדיים לסלייס, לצורך השקעה בקרנות הזרות באמצעות קופת גמל בניהול אישי.
3. הנתבעת 2, SPARK Capital Fund LP (להלן – "קרון Spark"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב).
4. הנתבעת 3, SUPERVISION LP (להלן – "קרון Supervision"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב).
5. הנתבעת 4, GL INVESTMENTS & FUND LP (להלן – "קרון GLI"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב).
6. הנתבעת 5, PSAGOT Capital 360 LP (להלן – "קרון Psagot"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב).
7. הנתבעת 6, TOP Finance LP (להלן – "קרון TOP"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור (ארה"ב).
8. הנתבעת 7, IBD Finance (להלן – "קרון IBD"), היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני בריטניה.

9. הנתבעת 8, כרמל ארגמן השקעות בע"מ (להלן – "כרמל ארגמן"), היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, אשר עד ליום 27.9.2023 כל מניותיה הוחזקו על ידי שנצר.
10. הנתבעת 9, North Star Ventures LLC (להלן – "North Star"), היא חברה מוגבלת במניות המאוגדת לפי דיני מדינת נוואדה, ארה"ב.
11. הנתבעת 10, E & D Group LLC (להלן – "E&D Group") היא חברה המאוגדת במדינת ניו-יורק, ארה"ב.
12. הנתבע 11, מר שניר דוד הוא תושב ישראל, והבעלים של E&D Group.
13. הנתבעת 12, Zion Orangery LLC (לשעבר Melikishvili Business Center LLC; להלן – "החברה הגיאורגית"), היא חברה מוגבלת במניות המאוגדת במדינת גיאורגיה. מר שנצר מחזיק ב-45% ממניות החברה הגיאורגית.
14. הנתבע 13, מר משה מוסייב, הוא תושב ישראל.
15. הנתבע 14, מר לידור מהדיקר, הוא תושב ישראל.
16. הנתבע 15, מר אסף יוסף זפרני הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00131543.
17. הנתבעת 16, קבוצת פתרון פ.כ. בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל.
18. הנתבע 17, מר איתי ביטון, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00127199.
19. הנתבע 18, מר ישראל גרינפלד, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00117759.
20. הנתבע 19, מר משה בן דוד, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00117871.
21. הנתבעת 20, נאמנות סוכנות לביטוח בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, אשר העסיקה בתקופה הרלוונטית לתובענה את הנתבע 18.
22. הנתבעת 21, מיי ביט פיננסים סוכנות לביטוח (2021) בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, בעלת רישיון סוכן תאגיד.
23. הנתבע 22, מר אלעד שוחט, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00114841.
24. הנתבעת 23, קבוצת אינטגריטי סוכנות לביטוח פנסיוני (2022) בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, בעלת רישיון סוכן תאגיד מס' 516687860, ואשר בתקופה הרלוונטית לתובענה העסיקה את הנתבע 22.
25. הנתבע 24, מר פסח פלדמן, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00130390.
26. הנתבעת 25, הגב' אנה שוחט היא תושבת ישראל, סוכנת ביטוח בעלת רישיון מס' L-00111804.
27. הנתבעת 26, אנריט סוכנות לביטוח בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, בעלת רישיון סוכן תאגיד מס' 516318565.
28. הנתבע 27, מר עבד אלכרים זיתון הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00131956.

29. הנתבע 28, מר מיכאל רזניק, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00129441.
30. הנתבע 29, מר אמנון יעקובי, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00135332. יעקובי מחזיק במלוא המניות של הנתבעת 21.
31. הנתבע 30, מר גלעד רוטר, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00114587.
32. הנתבעת 31, הגב' גל נגר, היא תושבת ישראל, סוכנת ביטוח בעלת רישיון מס' L-00126083.
33. הנתבע 32, ליאור בר, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00115040.
34. הנתבע 33, מר מתן ברזני או ברזילי, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון מס' L-00136553.
35. הנתבע 34, טל כהן, הוא תושב ישראל, סוכן ביטוח בעל רישיון.
36. הנתבעת 35, קורקט סוכנות לביטוח (2021) בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, בעלת רישיון סוכן תאגיד מס' 516377223 המצויה בבעלות הנתבע 1 והעסיקה אותו בתקופה הרלוונטית לתובענה.
37. הנתבעת 36, סביונים – כרמל סוכנות לביטוח פנסיוני (2020) בע"מ, היא חברה פרטית המאוגדת בישראל, בעלת רישיון סוכן תאגיד מס' 516237898.
- הנתבעים 36-15 יכוננו להלן בכתב תביעה זו יחדיו – "סוכני הביטוח".
38. הנתבעת 37, PSAGOT 1000 INVESTMENTS LLC, היא שותפות מוגבלת המאוגדת לפי דיני מדינת מישיגן, ארה"ב.
39. הנתבעת 38, Las Vegas Pools First LLC (להלן – "Las Vegas Pools"), היא חברה זרה המאוגדת על פי דיני מדינת דלאוור, ארה"ב, העוסקת במתן שירותי תחזוקה לבריכות בארצות הברית.
40. הנתבעת 39, Owens First LLC (להלן – "חברת Owens First"), היא חברה זרה המאוגדת על פי דיני מדינת נוואדה, ארה"ב.
41. הנתבעת 40, Yachad Investments LLC (להלן – "יחיד השקעות"), חברה זרה המאוגדת על פי דיני מדינת נוואדה, ארה"ב.
42. הנתבע 41, יניב חדד (להלן – "חדד"), הוא אזרח ותושב ישראל, ובעל המניות, הדירקטור והמנכ"ל של Las Vegas Pools; המקים והמנהל של חברת Owens First והמחזיק ב-50% ממניותיה; והמקים והמנהל של יחיד השקעות, והמחזיק ב-51% ממניותיה.

2.א. הסעד המבוקש

43. בית המשפט מתבקש לתת את הסעדים הבאים:
- א. להורות לנתבעים 9-1 לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, סך של 319,380,150 ש"ח. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ב. להורות לנתבעים 11-10 לשלם לתובעת סך של 31,000,000 דולר ארה"ב בערכם בשקלים נכון למועד התשלום. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו

- כספים לנתבעות 9-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ג. להורות לנתבעת 12 לשלם לתובעת סך של 2,700,000 דולר ארה"ב בערכם בשקלים נכון למועד התשלום. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ד. להורות לנתבעת 13 לשלם לתובעת סך של 1,600,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 9-2 ועד למועד התשלום בפועל. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ה. להורות לנתבעת 14 לשלם לתובעת סך של 1,300,000 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 9-2 ועד למועד התשלום בפועל. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ו. להורות לנתבעים 36-15 לשלם לתובעת, כל נתבע את הסכום הנקוב לצד שמו בטבלה המצורפת לכתב תביעה זה **כנספה "1"**. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ז. להורות לנתבעים 36-15 לתת חשבונות מלאים בנוגע לתשלומים שקיבלו מהנתבע 1 ואו ממי מהנתבעות 9-2 ואו מכל גורם אחר בקשר עם גיוס, שיווק והפצת ההשקעות בנתבעות 7-2, ולהשיב תשלומים אליה לתובעת. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ח. להורות לנתבעים 38 ו-41 לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, סך של 700,000 דולר בצירוף ריבית שנתית של 5%, כערכם בשקלים ביום התשלום. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- ט. להורות לנתבעים 39 ו-41 לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, סך של 550,000 דולר ארה"ב, כערכם בשקלים ביום התשלום. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.
- י. להורות לנתבעים 40 ו-41 לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, סך של 1,274,404 דולר ארה"ב, כערכם בשקלים ביום התשלום. התובעת תשמור כספים אלה בנאמנות עבור עמיתי התובעת אשר העבירו כספים לנתבעות 7-2 ותחלק להם כספים אלה בהתאם לתוכנית שתאושר על ידי בית משפט נכבד זה בתיק ת"א 58451-01-24.

44. יודגש כי התובעת אינה תובעת סעד העולה על סך של 319,380,150 ש"ח ולא יגבה פיצוי כפול. סכומי ההשבה הנתבעים בהתאם לסעיף 41(ז) לעיל יוערכו ויתווספו לסכום התביעה לאחר קבלת החשבונות בעניינם.

45. יובהר כי ככל ויוכח כי חלק מהסכום הנתבע הועבר לעמיתי התובעת על ידי מי מבין הנתבעות 2-7 כהלוואות אשר טרם נפרעו, יקוזזו סכומי הלוואות אלה מסכום התביעה, וסכומי הלוואות ישארו בחזקת העמיתים ולא יפרעו.

46. יובהר כי הסכום הנתבע משקף את הסכומים הנומינאליים שהעמיתים "ניידו" לתובעת, ובמסגרת תביעה זו לא נתבעים נזקים נוספים כגון הפסדי תשואה, שווי השימוש בכסף וכדומה, והתובעת תבקש - למען הזהירות בלבד - לאפשר לפצל סעדים כך שמי מבין העמיתים שירצה להגיש תביעה משלימה בקשר לנזקים נוספים, יוכל לעשות כן.

3.א. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

47. פרשת "סלייס" זכתה בתקשורת להגדרה של אחת מהפרשיות החמורות ביותר בשוק ההון בישראל. בצדק. זהו סיפור על הצבת פתיונות לחוסכים שנוקקו להלוואות; על שכנועם על ידי סוכני ביטוח (שתוגמלו על כך באופן בלתי חוקי) להעביר את חסכונותיהם מקופות גמל או קופות השתלמות "מסורתיות" בגופים מוסדיים יציבים, מבוססים ומוכרים למכשיר השקעה בלתי-שגרתי המכונה קופת גמל בניהול אישי, במסגרתו החוסך עצמו מנהל את השקעותיו (ולא וועדת ההשקעות של הגוף המוסדי) במסגרת חברת "סלייס". זאת, כך שאותם חוסכים יוכלו להורות לסלייס להעביר 99% מחסכונותיהם - בסכום מצטבר של 100,000,000 (מאה מיליון) דולר ארה"ב - להשקעה בתאגידים זרים (יתרת ה-1% שימשה לתשלום דמי ניהול מראש לסלייס), כך שמתוך אותם כספים יוכלו החוסכים לקבל את החלואה הנכספת (בניכוי "דמי טיפול" מופקעים ושערורייתיים).

48. זהו סיפורו של שנצר, אשר הקים, שלט וניהל את התאגידים הזרים (כמו גם ניצח על מערך השיווק וההפצה של סוכני הביטוח ותגמל אותם בעבור כל "גיוסי") ונהג בכספי החוסכים בהפקרות מוחלטת, העלים סכומי עתק של עשרות מיליוני דולרים ומסרב ליתן דין וחשבון בעניינם; הסיט עשרות מיליוני דולרים מכספי החוסכים לטובת תאגיד פרטי שלו שהלווה אותם לחברה זרה אחרת, כביכול לצורכי פרויקט בניה, שאף שלשנצר אין כביכול מושג קלוש באיזה פרויקט מדובר, וכאשר שנצר גם סגראת אותו תאגיד פרטי שלו שנתן את החלואה, כך שכיום אין כלל גוף משפטי שזכאי חוזית לקבל את כספי החוסכים בחזרה; סיפור על שנצר ש"השקיע" את כספי החוסכים, כספי ציבור, בהשקעות האסורות על פי דין בקופות גמל בניהול אישי; שהתחמק משך חודשים ארוכים מבקשות המנהל המורשה למסור מידע אודות השימושים שנעשו בכספי העמיתים, וכאשר לבסוף הואיל למסור מידע, גילה טפח וכיסה טפחיים. אלא שדי בטפח שגולה כדי לגרום לשערות לסמור.

49. בסיפור הזה רבים "חגגו" על כספי החוסכים: יזמי הקרנות ובני משפחותיהם, בעלי מקצוע שסייעו להם להקים ולתפעל את הקרנות, סוכני ביטוח, גופי שיווק והפצה, וצדדים שלישיים עלומים שקיבלו "הלוואות" מכספי החוסכים.

50. בשנים 2020-2021 שנצר יזם והקים את הקמתן של קרן GLI, קרן Spark וקרן SuperVision. שנצר גם שלט בקרנות וניהל אותן, בחלק מהתקופה באמצעות כרמל ארגמן השקעות, שהוא היה הבעלים, הדירקטור ומורשה החתימה היחיד בה.

51. במקביל, שנצר הפעיל אופרציה מקיפה ומתוחכמת, במסגרתה הוא הקים מערך לאיתור פרטי חוסכים הזקוקים להלוואה. לאחר קבלת פרטי החוסכים שהתענינו בקבלת ההלוואות ("לידים", בעגה המקצועית), מר שנצר וסוכני הביטוח פנו לאותם חוסכים, ושדלו אותם באמצעות מצגים שונים לנייד את קופות הגמל ו/או קרנות ההשתלמות שלהם מגופים מוסדיים מבוססים ומוכרים לטובת ניהול קופת גמל בניהול אישי אצל התובעת ולהשקעה הספציפית של 99% מהחסכונות הצבורים שלהם בקרנות, וזאת כנגד קבלת הלוואה מהקרנות, ששיעורה לא עלה על 30% מיתרות החיסכון, בריבית של 1% לשנה. שנצר לא גילה לחוסכים כי הוא הבעלים והמתפעל של הקרנות; סוכני הביטוח לא גילו לחוסכים שהם מקבלות עמלות משנצר וכרמל ארגמן בגין ניווד הלקוחות. אף אחד מהם לא הסביר ללקוחות מה טיבן האמיתי של ההשקעות. גם שנצר וגם סוכני הביטוח הפרו את חובות הזהירות, האמון והגילוי שלהם כלפי החוסכים.

52. פעילות זו של שנצר וסוכני הביטוח הביאה לכך שעמיתי התובעת ניידו כספי קופות גמל ו/או קרנות השתלמות בסכום מצטבר של 361,380,150.5 ש"ח לקופות בניהול אישי אצל התובעת, ומשם את הסכומים הבאים לקרנות:¹ סך של 48,932,727 דולר ארה"ב לקרן Spark; סך של 43,579,849 דולר ארה"ב לקרן Supervision; וסך של 3,809,151 דולר ארה"ב לקרן GLI. בנוסף, עמיתי התובעת העבירו סך של 3,105,601 דולר ארה"ב לשותפות בשם Shantser Real Estate Limited Partnership המאוגדת במדינת מישיגן, ואשר היתה מצויה בשליטתו ובבעלותו (בשרשור) של שנצר (להלן – "שותפות שנצרי"),² וסך של 824,404 דולר ארה"ב ל"יחיד השקעות" (הנתבעת 42). סך הכל העבירו עמיתי התובעת לגופים אלה סך של 100,251,732 דולר ארה"ב (לאחר ניכוי 113,743 דולר שהוחזרו באוגוסט 2022 לחשבון הבנק של התובעת).

53. בדצמבר 2023, לאחר הליך ביקורת שקיימה רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון בתובעת, מינה הממונה על שוק את המנהל המורשה במקום האורגנים של התובעת.

54. עם מינויו ולצורך בדיקת כלל נכסי העמיתים, פנה המנהל המורשה לשנצר ולקרנות על מנת לקבל מידע ומסמכים אודות השקעות העמיתים בקרנות. לאחר מספר חודשים שבהם התחמקו מר שנצר והקרנות ממתן מידע כלשהו, דבר שהביא לפתיחת הליכים משפטיים נגדם ואף קבלת צו לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד הקרנות, הואילו שנצר והקרנות למסור מידע חלקי ביותר ומאז – נאלמו דום. הטענות המועלות בכתב תביעה זה גם הועלו קודם לכן בבקשה למתן סעדים זמניים שהוגשה נגד שנצר, אך הוא בחר להתחמק ממתן תשובה לגופן של טענות.

55. כאמור, עמיתי התובעת העבירו לקרנות ולגופים השונים סך של כ-100 מיליון דולר. במסגרת ההליכים המשפטיים שנוהלו נגד שנצר והקרנות הם מסרו מידע המתיימר להסביר מה נעשה בכ-75 מיליון דולר מכספי החוסכים בלבד. המשמעות היא ששנצר פשוט העלים כ-25 מיליון דולר מכספי החוסכים. בעניין זה מר שנצר החליף שוב ושוב גרסאות. בתחילה טען כי הסכומים אינם כוללים כספים שהועברו על ידי הקרנות חזרה לתובעת; ומאוחר יותר טען כי הקרנות כלל לא קיבלו לחזקתן סך של 100 מיליון דולר מכספי החוסכים – אך לא הציג כל ראיה בתמיכה למי מבין טענות אלה.

¹ הפער בין הסכום השקלי המצטבר שנויד לתובעת לבין הסכומים הדולאריים שהועברו לקרנות נובע מהפרשי שער בהמרת הסכומים ממטבע ישראלי לדולר, וכן מדמי ניהול בשיעור 0.25% ל-4 שנים, שנגבו מראש על ידי התובעת.

² שותפות זו אינה נתבעת במסגרת הליך זה שכן כפי יבואר בהמשך, היא חוסלה ואינה קיימת יותר.

56. בנוסף, שנצר השתמש בכספי העמיתים בסך של כ-31 מיליון דולר ארה"ב לצורך העמדת הלוואה בשם שותפות שנצר לטובת E & D Group, במסגרת הסכם התחייבות להעמדת הלוואה (Promissory Note) שבו שותפות שנצר התקשרה עם E & D Group, בריבית מזערית של 3% לשנה, ללא בטחונות. במילים אחרות, שנצר השתמש בכספי הקרנות (ולמעשה, בכספי העמיתים) בכדי להעמיד הלוואה מסוכנת מאוד שרק ישות משפטית שהוא הבעלים היחיד שלה אמורה ליהנות מפירותיה (כאשר הוא הודה כי אין כל הסכם בין הקרנות לבין שותפות שנצר בנוגע לכספים שהועמדו על ידי הקרנות). ואם בכך לא די, הרי שבחודשים אפריל-מאי 2024 (לאחר שכפי שיתואר להלן המנהל המורשה כבר פנה אליו בבקשה לקבלת מידע ואף נקט נגדו בהליך משפטי) שנצר סגר הן את שותפות שנצר והן את החברה בבעלותו ששימשה כ"שותף הכללי" בשותפות שנצר. בכך הותיר שנצר את העמיתים ללא זכות חוזית כלפי E & D Group לקבלת החזר ההלוואה, על פירותיה.

מעבר לכך, שנצר גם כביכול אינו יודע מה E & D Group עשתה בכספי העמיתים. הוא טוען כי כלל לא בדק מה E & D Group תעשה בכספי החוסכים ש"הלווה" לה מלבד שמדובר ב"פרוייקט מגורים בשדרה החמישית" בניו-יורק. E & D Group, מצידה, אינה משתפת פעולה עם המנהל המורשה. שנצר אפוא גזל מהעמיתים 31.5 מיליון דולר, ולכל הפחות התרשל רשלנות חמורה בתפקידו והפקיר את כספיהם.

יוער כי שנצר אמנם הציע לתובעת (ואף הגיש בקשה למתן הוראות בעניין) לקבל את זכויותיה של שותפות שנצר בהתקשרות עם E & D Group, אולם ברור כי ללא קבלת מידע הנוגע להתקשרות עצמה ולשימוש שנעשה בכספים, אין לכך ערך.

57. ואם בכך לא די, שנצר והקרנות הציגו כי הקרנות השקיעו סך של 7.2 מיליון דולר ארה"ב בהלוואה לחברה גיאורגית. מבדיקת הסכם התקשרות עולה כי מדובר בהתקשרות אישית בין שנצר לבין החברה הגיאורגית, כאשר חלק מכספי הקרנות הועבר כביכול על ידי שנצר ושותפות שנצר, כך שהוא עצמו כביכול יהיה זכאי לפירות ההשקעה ושנצר אף העביר על שמו 45% ממניות החברה הגיאורגית. המדובר בגזילה נוספת של כספי חוסכים.

58. בנוסף לכל אלה, שנצר העמיד באמצעות כספי קרן Spark הלוואה מכספי העמיתים בסך של כ-3 מיליון ש"ח לשני בני אדם פרטיים בישראל (הנתבעים 12-13) אשר סיפקו לו שירותי פרסום ושיווק כביכול לטובת "רכישת נדל"ן"; והעביר סך של 500,000 דולר ארה"ב מכספי העמיתים לשותפות זרה שאין לדעת מה עשתה בכספים.

59. לאחרונה התברר גם כי שנצר סגר את חשבונות הבנק של הקרנות באופן המלמד יותר מכל כי תכניתו היתה להעלים את נכסי העמיתים.

60. שנצר הקים אפוא מערך שלם לפיתוי לקוחות להעביר כספים מובטחים בגופים מוסדיים למכשיר השקעה שלא היה מתאים להם ולא היה להם צורך בו; סוכני הביטוח שפעלו בשירותו ותוגמלו על ידו ועל ידי הקרנות הפרו כל חובה שהיתה מוטלת עליהם כלפי העמיתים ושידלו אותם להשקיע במכשיר השקעה ובסוג השקעה שהיה מנוגדת תכלית הניגוד לטובתם; שנצר בכובעו כמפעיל הקרנות, הגופים שהיו השותפים הכלליים בקרנות והקרנות עצמן עשו בכספים כבשלהם תוך הפרה של כל חובה המוטלת עליהם לטובת העמיתים, ונהגו בכספי העמיתים – כספים של אחרים שהם היו מופקדים על ניהולם, שמירתם והשקעתם לטובת העמיתים – בהפקרות מוחלטת; ומקבלי הכספים E & D

Group, החברה הגיאורגית, הנתבעים 12-13 – נהנו מכספי העמיתים תוך שיתוף פעולה מלא עם שנצר, השותפות הכלליות והקרנות ב"חגיגה" על כספי העמיתים, בין ביוזעין ובין בעצימת עיניים.

61. על כולם לשאת באחריות לנזקים שנגרמו לעמיתים.

62. הליך זה הוא חלק מסדרה של הליכים משפטיים שהמנהל המורשה הגיש ומתעתד להגיש נגד גורמים נוספים במטרה להשיב לעמיתים (באמצעות התובעת) את הסכומים שהעבירו לקרנות זרות ו/או לפיצוי העמיתים (באמצעות התובעת) בגין הנזקים שנגרמו להם. בכלל זאת המנהל המורשה יפתח בהליכים משפטיים נגד מארגני קרנות אחרים, קרנות זרות אחרות, סוכני ביטוח נוספים, בעלי השליטה, נושאי משרה ובעלי תפקידים בעבר בחברה. **איש לא ינקה.**

4.א. פירוט העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

63. לבית המשפט הסמכות העניינית לאור סכום התביעה. לבית המשפט הסמכות המקומית לאור כתובתם של חלק מהנתבעים וכן לאור העובדה שבית משפט זה דן בענייניה של התובעת במסגרת ת.א. 58451-01-24.

ב. חלק שלישי - פירוט העובדות

1.ב. קופת גמל בניהול אישי

64. קופת גמל בניהול אישי הוא מכשיר השקעה חדש יחסית בשוק הישראלי. בעוד שהשקעת כספי העמית בקופת גמל או בקרן השתלמות "מסלולית" או "מסורתית" מנוהלת על ידי החברה המנהלת, בהתאם לתקנון הקופה ושיקול דעת וועדת ההשקעות; בקופת גמל בניהול אישי העמית הוא זה שמנהל את ההשקעות בקופת הגמל שלו, בין בעצמו ובין באמצעות מנהל השקעות מטעמו (ר' תקנה 3(א) לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תש"ע-2009 (להלן - "תקנות קופת גמל בניהול אישי").

65. עם זאת, מאחר ומדובר במכשיר חיסכון ארוך טווח, נקבעו בתקנות הגבלות שונות על סוגי ההשקעות וסכומי ההשקעות שעמית יכול לנהל באמצעות קופת גמל בניהול אישי (תקנות 2 ו-5 לתקנות קופת גמל בניהול אישי).

66. במסגרת זאת, נקבע כי בקופת גמל בניהול אישי ניתן לנהל "כספים שמונהלים בקופת הגמל ומושקעים ביחידות בקרן, **בקרן חוץ** או בתעודת סל המחקה מדד פומבי" (תקנה 2(א)4) לתקנות תקנות קופת גמל בניהול אישי). התקנות קובעות עוד כי כספי עמית בקופת גמל בניהול אישי "יושקעו רק בניירות ערך סחירים, בפיקדונות, במוצרים מובנים, במטבע חוץ וביחידות בקרן **ובקרן חוץ**" (תקנה 5(א) לתקנות קופת גמל בניהול אישי).

67. **קרן חוץ** היא "הסדר או תאגיד, שמטרתו השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שהוקם במדינת חוץ על פי דיניה" (ראו הגדרת המונח "קרן חוץ" בסעיף 1 לתקנות קופת גמל בניהול אישי, המפנה בתורה להגדרת מונח זה בתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (כללי השקעה החלים על גופים מוסדיים), התשע"ב-2012, המפנות בתורן להגדרת מונח זה בסעיף 113א לחוק השקעות משותפות בנאמנות, תשנ"ד-1994).

68. כן נקבעו הגבלות בתקנות קופת גמל בניהול אישי באשר לכספים שעמית רשאי להשקיע באמצעות קופת גמל בניהול אישי. בתמצית, העמית אינו רשאי להשקיע במכשיר השקעה זה את ה"רובד הראשון" של חסכונו הפנסיוני, וזאת על מנת שלא לסכן את מלוא כספי החסכון שלו, הצבורים לו לעת זקנה.

69. כפי שנראה להלן, הנתבעים השקיעו את כספי העמיתים גם במכשירי השקעה שאינם מותרים על פי תקנות קופת גמל בניהול אישי.

2.ב. פעולות הנתבעים לשיווק ההשקעות בקרנות הזרות וניוד עמיתים לתובעת

70. הדין קובע חובות ומגבלות ספציפיות על שיווק מוצרי חסכון (קופות גמל, קרנות השתלמות וכיו"ב) ליחידים. כך, רק מי שהוא בעל רישיון סוכן ביטוח, בענף ביטוח פנסיוני כהגדרתו בסעיף 28(א)(3) לחוק הפיקוח על הביטוח, שניתן לו על ידי הממונה רשאי לעסוק בשיווק פנסיוני (סעיף 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), תשס"ה-2005; להלן – "חוק שיווק מוצרים פנסיוניים"). על סוכן ביטוח פנסיוני מוטלת החובה להתאים את השיווק הפנסיוני שהוא נותן ללקוח לצרכיו של כל לקוח, ולבחור את סוג המוצר הפנסיוני, את המוצר הפנסיוני ואת הגוף המוסדי, המתאימים ביותר ללקוח, לאחר שבירר עם הלקוח את מטרות החיסכון שלו באמצעות מוצר פנסיוני, את מצבו הכספי דרך כלל, את החיסכון הקיים שלו באמצעות מוצרים פנסיוניים ואת שאר הנסיבות הצריכות לענין (סעיף 12 לחוק שיווק מוצרים פנסיוניים). על סוכן ביטוח פנסיוני מוטלת חובת זהירות לנהוג בעיסוקו בזהירות וברמת מיומנות שבעל רישיון סביר היה נוהג בהן בנסיבות דומות, ולנקוט את כל האמצעים הסבירים להבטחת עניינייהם של לקוחותיו (סעיף 16 לחוק שיווק מוצרים פנסיוניים). מוטלת עליו חובת אמון, לפעול לטובת לקוחותיו באמונה ובשקיפה, ושלא יעדיף את עניינו האישיים או ענייניו של אחר על פני טובת לקוחותיו (סעיף 15 לחוק שיווק מוצרים פנסיוניים).

71. כן נקבע כי סוכן ביטוח פנסיוני או אדם אחר מטעמו או בעבורו לא יקבל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר עם שיווק פנסיוני או בקשר עם ביצוע עסקה בעבור לקוח, למעט שכר והחזר הוצאות המשולמים ישירות מאת הלקוח; ועמלת הפצה הנגבית, לפי סעיף 32(ה)(1)(ב) לחוק הפיקוח על קופות גמל, מגוף מוסדי שלו זיקה למוצר פנסיוני, שבוצעה לגביו עסקה בעבור הלקוח.

בחקשר זה יצויין כי על גוף מוסדי נאסר לשלם "עמלת הפצה" בגין הצטרפות לקופת גמל בניהול אישי. (תקנה 13 לתקנות קופת גמל בניהול אישי). זאת, על מנת שלא יווצר תמריץ לסוכן ביטוח פנסיוני לשדל עמיתים להעביר כספים מקופות "מסורתיות" לקופת גמל בניהול אישי, שהוא מכשיר השקעה מסוכן יותר.

72. חובה נוספת המוטלת על סוכן ביטוח פנסיוני היא החובה לגלות ללקוח בגילוי נאות, "את כל העניינים המהותיים" לשיווק הפנסיוני הניתן על ידו, לרבות " הזיקה שיש לו למוצרים פנסיוניים שלגביהם הוא עוסק בשיווק פנסיוני ומהותה, ואת דבר העדפתו את אותם מוצרים פנסיוניים" (סעיף 21 לחוק שיווק מוצרים פנסיוניים).

73. בתחילת שנת 2020 שנצר יצר קשר עם מנכ"ל התובעת דאז, מר אסף גולדברג, לצורך רישומו כסוכן ביטוח במערכות התובעת, ולשם התנעת פעילות של פתיחת קופות גמל בניהול אישי של לקוחות מר שנצר בנתבעת והשקעה באמצעות בתחילה בקרן GLI, אשר הוקמה על ידי שנצר ביום 13.5.2020.

74. מאותה עת החל שנצר להעביר לתובעת טפסי בקשות העברה של עמיתים של היתרות שצברו בקופות גמל ואו קרנות השתלמות "מסלוליות" מסורתיות של גופים מוסדיים גדולים ומוכרים (דהיינו קופות גמל שבהן ההשקעות נעשות באמצעות ועדות ההשקעה של הגופים המוסדיים על פי מדיניות ההשקעה ותקנון הקופות) לקופות גמל בניהול אישי של התובעת, בצירוף הוראות העברה חתומות על ידי הלקוח להעברת 99% מהכספים לקרן הזרה (יתרת ה-1% שימשה לצורך תשלום דמי ניהול). פעולת העברה כזו, הנעשית בהתאם תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (העברת כספים בין קופות גמל), תשס"ח-2008, מכונה בשפה המקצועית והפופולארית גם יחד "ניוד".

העתק דוגמא להעברת טפסי בקשות ניוד בצירוף הוראה להעברת כספים לקרן GLI מצורף **בנספח "2"**.

75. לימים פתח מר שנצר את יתר הקרנות והעביר לתובעת טופסי ניוד של עמיתים, כאשר בחלק מהמקרים לטפסים אלה צורפו בקשות חתומות של העמיתים להעברות 99% מיתרות הכספים לקרנות אלה, אולם בחלק מהמקרים הכספים הועברו ללא הנחיה כתובה של הלקוח אלא על פי הוראת מר שנצר בלבד. חלק מבקשות העברת הכספים של העמיתים שהועברו על ידי שנצר לתובעת נחזו להיות כאלה שאושרו על ידי עורך דין, אולם מבירור עם עורך הדין עלה כי חתימתו על הבקשות זויפה.

העתק דוגמאות לבקשות של עמיתים להעברת כספים לקרנות Spark ו-Supervision מצורף **בנספח "3"**.

76. באותה עת הפעיל שנצר את הקרנות באמצעות כרמל ארגמן. בספטמבר 2023 העביר שנצר את הבעלות בכרמל ארגמן לצדדים שלישיים, אך כפי שיבואר בהמשך, המשיך וממשיך לשלוט בקרנות. העתק תצהיר שהמשיב 2 הגיש בשם כרמל ארגמן ובו הודאה כי כרמל ארגמן מנהלת ומפעילה קרנות השקעה מצורף **בנספח "4"**.

העתק הודעה בדבר העברת מניות ממר שנצר בכרמל ארגמן מיום 28.9.2023 מצורף **בנספח "5"**.

77. בחקירתו של מר שנצר בבית המשפט עלה כי כרמל ארגמן גבתה מהקרנות דמי ניהול שנתיים בסך של 5% מהכספים, וכך 50% מהרווחים השנתיים של הקרנות. זאת, כאשר התובעת לא ראתה כל מסמך שבו התשלום העתידי של דמי ניהול אלה הוצגו לעמיתים והתקבלה הסכמתם לכך.

78. במסגרת פתיחת תהליך העבודה אצל התובעת, מר שנצר העביר לתובעת חוות דעת משפטיות, המציגות מצג לפיו הקרנות באות בגדר הגדרת "קרן חוץ" בתקנות קופת גמל בניהול אישי. יודגש כבר עתה כי בחוות דעת אלו לא נבדקה הסוגייה היסודית ביותר והיא מהן ההשקעות הקיימות או המתוכננות של הקרן, והאם השקעות אלה עולות בקנה אחד עם הגדרת הקרן כ"קרן חוץ" על פי תקנות קופת גמל בניהול אישי.

העתק דוגמה של חוות דעת משפטית שמר שנצר מסר לתובעת מצורף **בנספח "6"**.

79. מהמידע שנאסף עד כה בידי המנהל המורשה עולה, כי מר שנצר הפעיל מנגנון מקיף ומתוחכם, במסגרתו הוא וסוכני הביטוח שידלו באמצעות מצגים שונים חוסכים ל"נייד" את קופות הגמל שלהם לקופת גמל בניהול אישי אצל התובעת ולהשקעה הספציפית של 99% מהחסכונות הצבורים שלהם בקרנות. מערך הפצת ההשקעה בקרנות עבד כך שמר שנצר הקים מערך לאיסוף פרטי חוסכים

הזקוקים להלוואות. לאחר קבלת פרטי החוסכים שהתעניינו בקבלת החלואות ("לידים", בעגה המקצועית), מר שנצר וסוכני הביטוח פנו לאותם חוסכים, והציעו להם כאמור ל"נייד" את קופות הגמל שלהם לקופת גמל בניהול אישי אצל התובעת ולהשקעה הספציפית בקרנות של 99% מהחסכונות הצבורים שלהם, בתמורה למתן הלוואה מהקרנות, ששיעורה לא עלה על 30% מיתרות החיסכון, בריבית של 1% לשנה. בנוסף, תמורת ה"טיפולי" בחלואה גבו סוכני הביטוח "דמי טיפול" בשיעור של כ-10% מסכום הלוואה.

העתק דוגמאות להסכמי הלוואה שנקשרו בין הקרנות לבין עמיתים של התובעת מצורף **כנספת "7"**.

80. בהתאם לדין, על כל סוכן ביטוח למסור ללקוח בעת מתן המלצה על מוצר פנסיוני, בעת מתן ההמלצה, מסמך בכתב, המפרט את הנימוקים להמלצתו בדבר כדאיות החיסכון של הלקוח באמצעות המוצר הפנסיוני (סעיף 14 לחוק שיווק מוצרים פנסיוניים). מסמך זה מכונה בעגה המקצועית "מסמך הנמקה" והוא נועד לשם תיעוד הסיבות בגינן מצא הסוכן את המוצר הפנסיוני כמתאים ביותר ללקוח.

81. סוכן הביטוח רשאי להמליץ על מוצר פנסיוני בלבד (כלומר, קופת גמל, קרן השתלמות וכיו"ב) ולא על השקעת כספי החיסכון בניירות ערך ספציפיים או בנכסים פיננסיים קונקרטיים, לרבות של יחידות בקרן הרשומה מחוץ לישראל, שכן ייעוץ כאמור מסור אך ורק ליועצי השקעות בהתאם לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה-1995 (להלן – "חוק הייעוץ").

82. בענייננו, סוכני הביטוח ייעצו, שידלו ושיווקו לעמיתים הן את המוצר הפנסיוני מסוג קופת גמל בניהול אישי והן את ההשקעה בנכס פיננסי שהיא ההשקעה בקרנות; סוכני הביטוח לא תיעדו במסמכי ההנמקה את מהות הקרנות, הסיכונים הטמונים בהשקעה בהן וייעוד הכספים להשקעה מחוץ לישראל. כמו כן, ממסמכי ההנמקה המצויים בידי התובעת עולה כי מר שנצר וסוכני הביטוח לא תיעדו את הנימוקים האמיתיים להמלצה בניוד קופות הגמל של החוסכים מקופות הגמל ה"מסורתיות" לקופת גמל בניהול אישי אצל התובעת, שעיקרה השקעה בקרנות כדי לאפשר לעמית לקבל הלוואה.

83. מר שנצר וסוכני הביטוח גם לא החתימו את העמיתים על הסכמים בכתב בינם לבין הקרנות, המסדירים את תנאי ההשקעה, מהות ההשקעה, מועדי חלוקת הרווחים, ועוד פרטים בסיסיים.

84. בחקירתו של מר שנצר בבית המשפט התברר כי כרמל ארגמן שילמה עמלות לסוכני הביטוח בגין השקעת החוסכים בקרנות, דבר שיצר אצלם תמריץ ברור לשווק ללקוחות דווקא את ההשקעה בקרנות אלה, אף שההשקעה בהן רחוקה מטובתו של הלקוח (ומנוגדת לחובות החלות על סוכן ביטוח – כמפורט להלן). עמלה זו שולמה בניגוד חמור להוראות חוק שיווק מוצרים פנסיוניים.

85. מר שנצר והסוכנים הסתירו מהלקוחות את העובדה כי סוכני הביטוח מתוגמלים עבור כל "גיוס" של לקוח; את דמי הניהול שהקרנות גובות; ואת השימושים שהקרנות עושות או יעשו בכספי העמיתים. מר שנצר והסוכנים גם לא התאימו את ההשקעה לצורכי הלקוחות, ונתנו ידם לכך שעמיתים יעבירו את מלוא חסכונותיהם לקופות גמל בניהול אישי, בניגוד מוחלט לתקנות.

86. פעילות זו של שנצר וסוכני הביטוח הביאה לכך שעמיתי התובעת ניידו כספי קופות גמל ו/או קרנות השתלמות בסכום מצטבר של 361,380,150.5 ש"ח לקופות בניהול אישי אצל התובעת, ומשם את הסכומים הבאים לקרנות: סך הכל, העבירו עמיתי התובעת סך של 3,809,151 דולר ארה"ב לקרן

GLI ; סך של 43,579,849 ארה"ב לקרן Supervision ; וסך של 48,932,727 דולר ארה"ב לקרן Spark. בנוסף, עמיתי התובעת העבירו סך של 3,105,601 דולר ארה"ב לשותפות שנצר, וסך של 824,404 דולר ארה"ב ל"יחד השקעות", חברה מוגבלת באחריות המאוגדת במדינת ניואדלה, ארה"ב. סך הכל העבירו עמיתי התובעת לגופים אלה סך של 100,251,732 דולר ארה"ב (לאחר ניכוי 113,743 דולר שהוחזרו באוגוסט 2022 לחשבון הבנק של התובעת).

העתק קובץ אקסל המרכז את העברות הכספים מהתובעת לקרנות וגופים הקשורים למר שנצר מצורף **כנספח "8"**.

העתק אסמכתאות להשקעות עמיתי התובעת מצורף **כנספח "9"**.

העתק קובץ אקסל המרכז תנועות מחשבון הבנק של התובעת לקרנות והגופים הקשורים למר שנצר מצורף **כנספח "10"**.

87. במסגרת זו, שנצר באופן אישי גייס 565 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות בסך מצטבר של 64,922,459.73 ש"ח; זפרני גייס 1,041 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות בסך מצטבר של 99,157,301 ש"ח; ביטון גייס 1,112 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות בסך מצטבר של 98,511,441.58 ש"ח; גרינפלד גייס 512 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 35,129,323.79 ש"ח; בן דוד גייס 219 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 24,115,686 ש"ח; מיי ביט פיננסים גייסה 92 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 9,853,260 ש"ח; שוחט גייס 36 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 2,778,835.55 ש"ח; פלדמן גייס 17 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 2,015,522.42 ש"ח; אנה שוחט גייסה 6 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 1,639,073.31 ש"ח; זיתון גייס 12 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 477,164.87 ש"ח; רוניק גייס 5 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 471,389.63 ש"ח; יעקובי גייס 15 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 320,764.36 ש"ח; רוטר גייס עמית אחד לנייד את כספו לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 214,201.7 ש"ח; נגר גייסה עמית אחד לנייד את כספו לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 99,619.4 ש"ח; בר גייסה/ 141 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 9,452,880.15 ש"ח; ברזנברזילי גייס 19 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 1,979,482.6 ש"ח; כהן גייסה/ עמית אחד לנייד את כספו לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 74,703.36 ש"ח; קורקט גייסה 9 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 1,083,514 ש"ח (אך היא גם נושאת באחריות שילוחית לעובדיה ובכלל זאת שנצר); סביונים גייסה עמית אחד לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות, בסך מצטבר של 269,589.46 ש"ח; אנריט גייסה עמית אחד לנייד את כספו לתובעת ולהשקיע בקרנות בסך מצטבר של 562,799.50 ש"ח; נאמנות גייסה 30 עמיתים לנייד את כספם לתובעת ולהשקיע בקרנות בסך מצטבר של 2,364,536 ש"ח.

מסמכי ההצטרפות של העמיתים לתובעת, לרבות מסמכי ההנמקה, אוחזים אלפים רבים של עמודים, ומכילים פרטים אישיים של העמיתים. לפיכך, מסמכים אלה יגולו ויוגשו בהתאם להוראות שינתנו על ידי בית המשפט הנכבד לצורך הגנה על פרטיותם של העמיתים.

88. התובעת, מצידה, לא פתחה חשבון "קסטודי" נפרד לכל עמית, וניהלה את קבלת הכספים שהגיעו מהגופים המוסדיים והעברתם לקרנות באמצעות חשבון בנק מרכז אחד.

89. בחודשים אוגוסט וספטמבר 2023 שלחו מר שנצר וכרמל ארגמן - באמצעות בא-כוחם דאז עו"ד מוטי גרוס - מכתבי התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים לתובעת. במכתבים אלה כתב מר גרוס כי מר שנצר וכרמל ארגמן הם "פעילים בתחום קבלת השקעות אשר משקיעים בקרנות בבעלות מרשיי באמצעות העברות וניוד כספים לחברתכם" וחלין על כך כי כספים שהועברו לתובעת לא הועברו על ידה לקרנות.

העתק מכתבי בא-כוח הקרנות מהימים 20.8.2023, 23.8.2023, 7.9.2023 ו-10.9.2023 מצורף **כנספה "11"**.

90. לאחר שהרשות הורתה לתובעת שלא להעביר עוד כספי עמיתים לקרנות (כפי שיתואר בהמשך), פנתה התובעת לכרמל ארגמן ולקרנות בדרישה לקבלת חוות דעת משפטית קונקרטית ומעודכנת בדבר היותן של הקרנות בגדר "קרן חוץ" על פי תקנות קופת גמל בניהול אישי. בתשובה, כרמל ארגמן והקרנות השיבו למכתב התובעת ביום 3.10.2023 באמצעות בא-כוחם עו"ד גרוס באופן מתלהם ותוקפני, שאף כפר בכך שהתובעת קיבלה הוראה שלא להעביר יותר כספים לקרנות.

העתק מכתב התובעת לקרנות מיום 29.9.2023 מצורף **כנספה "12"**.

העתק מכתב הקרנות לתובעת מיום 3.10.2023 מצורף **כנספה "13"**.

91. ביום 27.9.2023 מר שנצר העביר את מניותיו בכרמל ארגמן לאחרים וחדל מלכהן בה כדיקטור. באותו יום, כביכול, התקשרו כרמל ארגמן ו-North Star בהסכם במסגרתו כרמל ארגמן מכרה ל-North Star את הבעלות והפעלת הקרנות בתמורה לחלוקה ברווחים עתידיים בלבד.

העתק ההסכם בין מר שנצר לבין North Star מצורף **כנספה "14"**.

92. מהסכם זה ברור כי מר שנצר לא ניתק את קשריו עם הקרנות, שכן בהסכם נקבע כי מר שנצר זכאי לשליש מדמי הניהול ודמי ההצלחה של הקרנות גם לאחר המכירה.

93. למעשה, מהמידע שהגיע לידי המנהל המורשה עולה חשש כי מדובר בהסכם למראית עין בלבד, כאשר השליטה האפקטיבית בקרנות נותרה בידי מר שנצר אשר ממשיך למשוך בחוטים מאחורי הקלעים. לעניינים אלה נתייחס גם בהמשך.

3. ב. ביקורת רשות שוק ההון בתובעת ומינוי המנהל המורשה

94. ביום 13.2.2023 החלה רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן - "הרשות") לערוך ביקורת בחברה בנושא זכויות עמיתים בקופות הגמל בניהול אישי. בביקורת הרשות נמצא כי החברה מצרפת עמיתים לקופות גמל בניהול אישי ופועלת להשקעת הכספים באפיקי השקעה ובקרנות המשקיעים את הכספים בעיקר בהעמדת הלוואות, בין היתר גם לעמיתים. לעמדתה של הרשות, השקעות כאלה אינן בגדר השקעות מותרות ב"קרן חוץ", כמשמעות מונח זה בתקנות קופת גמל בניהול אישי.

95. לאחר מספר חודשים בהם הרשות לא קיבלה מהחברה הסברים שהניחו את דעתה להשקעות אלה, הורתה הרשות לחברה במכתב ביום 5.9.2023 כדלקמן: (א) למפות את הקרנות שאינן עומדות במגבלות ההשקעה שבתקנה 5 לתקנות קופת גמל בניהול אישי; (ב) לחדול לאלתר **מצירוף עמיתים**

חדשים המבקשים להשקיע את כספיהם באמצעות קופת גמל בניהול אישי במספר קרנות אשר צוינו במכתב הרשות ובקרנות אחרות שאינן עומדות במגבלות ההשקעה שבתקנה 5 לתקנות קופת גמל בניהול אישי; (ג) לחדול לאלתר **מלהעביר כספים חדשים** של עמיתי קופת גמל בניהול אישי להשקעה בקרנות שצוינו במכתב הרשות ובקרנות אחרות שאינן עומדות במגבלות ההשקעה שבתקנה 5 לתקנות קופת גמל בניהול אישי (הקרנות שנאסר על החברה להעביר אליהן כספים חדשים ולצרף עמיתים חדשים יכוננו להלן - **"הקרנות האדומות"**).

העתק מכתב הרשות לחברה מיום 5.9.2023 מצורף **כנספח "15"**.

96. לימים, ביום 26.12.2023 מינה הממונה את **רו"ח אפי סנדרוב** למנהל המורשה של החברה (לעיל להלן - **"המנהל המורשה"**). בהתאם לחוק הפיקוח על הביטוח, המנהל המורשה מנהל את עסקי המשביה לפי הוראות שהוא מקבל מאת הממונה, ו**מוקנות לו כל הסמכויות והתפקידים של ההנהלה, הדירקטוריון, ועדות הדירקטוריון והדירקטורים שלה** (סעיף 70 לחוק הפיקוח על הביטוח). בנוסף, הממונה מינה בהתאם לסמכותו על פי סעיפים 68(א)(3) ו-72 לחוק הפיקוח על הביטוח ועדת הנהלה לחברה, אשר מלבד המנהל המורשה המשמש כיושב ראש שלה, מכהנים בה גם **השופט (בדימ') יוסף אלון**, לשעבר שופט בית המשפט העליון בפועל ונשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע; **מר משה טרי**, לשעבר יו"ר רשות ניירות ערך ומי שכיהן בתפקידים בכירים במשק הישראלי; ועו"ד **פרופ' לימור עצינוני** המשמשת גם כמרצה למשפטים במכללות ואוניברסיטאות שונות בישראל.

97. ביום 24.1.2024 התובעת הגישה בקשה למתן הוראות לפי סעיף 70(א)(ז) לחוק הפיקוח על הביטוח לבית משפט נכבד זה (ת.א. 58451-01-24; להלן - **"תיק החברה"**) במסגרתו, כפי שיפורט להלן, ניהל המנהל המורשה הליכים שונים נגד חלק מהנתבעים, לרבות הליכים למתן סעדים זמניים והליכים לקבלת מידע ומסמכים.

4.ב. התחמקות שנצר והקרנות ממסירת מידע ומסמכים בנוגע להשקעות העמיתים בקרנות הזרות

98. עם מינויו, המנהל המורשה החל בבדיקת שערך של כלל הנכסים (הסחירים ובמיוחד הלא סחירים) בקופות הגמל, במטרה לאמת את היתרות בקופות. בבחינה זו התגלה כי לא קיימת מערכת מסודרת לניהול המידע ביחס לקופות הגמל בניהול אישי המאפשרת לייחס את הנכסים לעמיתים, והתברר כי בשל כך יהיה קושי לגבש באופן מהיר תמונה שלמה אודות סטטוס זכויות העמיתים בקופות אלה.

99. לפיכך, המנהל המורשה פנה באופן ישיר לגורמים הקשורים למספר קרנות אשר על פי פרשנותה המשפטית של הרשות אינן באות בגדר **"קרן חוץ"** כמשמעות מונח זה בתקנות קופת גמל בניהול אישי, בדרישה לקבלת מידע ומסמכים אודות כספי העמיתים בקרנות אלה (לרבות שווי ההשקעה של העמיתים בקרנות אלה). מידע ומסמכים אלה יסייעו לשערך את שווי הקרנות ולשייך את הכספים לעמיתים.

100. במסגרת ניסיונותיו לקבל מידע אודות מצב השקעותיהם של עמיתי החברה שהשקיעו בקרנות אלה, נתקל המנהל המורשה במסכת של התחמקות מצד מר שנצר והקרנות הזרות, לרבות אי-קיום צווים מפורשים של בית המשפט, תוך שהם יוצרים ערפל של מסתורין באשר לגורמים המנהלים את כספי העמיתים ומה אירע לכספים אלה.

101. בין יתר גורמים אלה פנה המנהל המורשה גם לנתבע 1, אך פנייתו לא נענתה.

העתק מכתבי הדרישה מיום 10.1.2024 מיום 17.1.2024 מאת המנהל המורשה אל ב"כ הקרנות מצורף
כנספה "16".

העתק אישור משלוח המכתב מיום 10.1.2024 ותיעוד בדבר מסירת המכתב מיום 17.1.2024 מצורף
כנספה "17".

102. משמר שנצר לא השיב לפניית המנהל המורשה, הגיש המנהל המורשה לבית משפט נכבד זה במסגרת תיק החברה בקשה להורות למר שנצר למסור למנהל המורשה מידע ומסמכים בקשר עם השקעות עמיתי התובעת בקרנות.

העתק הבקשה למתן הוראות מצורף **כנספה "18"**.

103. מר שנצר טען בבית המשפט כי אין לו כל מידע ומסמכים על פעילות הקרנות שהוא הפעיל במשך שנים. מר שנצר גם הוסיף וטען כי מכר את פעילות הקרנות הזרות (למעט אחת) לצד שלישי.

העתק תשובת מר שנצר לבקשה למתן הוראות מצורף **כנספה "19"**.

העתק פרוטוקול בית המשפט מיום 13.2.2024 מצורף **כנספה "20"**.

104. בדיון מיום 13.2.2024 הגיעו התובעת ומר שנצר להסכמה לפיה מר שנצר יעביר למנהל המורשה את כל המידע המצוי ברשותו עד ליום 18.2.2024; כי ב"כ מר שנצר יפנה לקרנות בבקשה להעביר את המידע הגולמי הנוגע להשקעות עמיתי החברה בקרנות על מנת שזה יועבר למנהל המורשה עד ליום 20.2.2024; וכי ב"כ מר שנצר יעמוד בקשר עם הקרנות בכל הנוגע להמצאת הדוחות הכספיים שלהם למנהל המורשה ויעדכן בכך את המנהל המורשה עד ליום 22.2.2024.

105. מר שנצר הפר את הסכמת הצדדים, והעביר למנהל המורשה מידע דל ביותר, שרובו כבר היה בידיו, וטען כי אין בידיו מידע נוסף הנוגע להשקעות העמיתים בקרנות. לפיכך הגיש המנהל המורשה לבית המשפט הודעה בעניין, לה השיב מר שנצר כי הוא "סיפק את המידע הנדרש אשר נמצא בחזקתו".

העתק הודעת המנהל המורשה ובקשה לקבלת צווים מצורף **כנספה "21"**.

העתק תשובת מר שנצר להודעת המנהל המורשה מצורף **כנספה "22"**.

106. במקביל, המנהל המורשה הגיש בקשה לבית המשפט להורות לקרנות הזרות במישרין למסור לו מידע ומסמכים הנוגעים להשקעות עמיתי התובעת בקרנות הזרות.

העתק הבקשה למסירת מידע ומסמכים שהוגשה נגד הקרנות הזרות מצורף **כנספה "23"**.

107. בתשובה לכך טענו הקרנות הזרות כי הפעלתן נמכרה לנתבעת 9 (North Star Ventures), אך הם לא מסרו כל פרט אודותיה, מלבד שם הדירקטור המפעיל אותה, רואה חשבון תושב קליפורניה בשם Richard Boyer, וכי North Star תוכל למסור דוחות כספיים בתוך 90-120 יום. נקדים את המאוחר ונציין, כי דוחות כספיים כאמור לא סופקו מעולם.

108. בדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 21.3.2024 בבקשה לקבלת המידע והמסמכים שהוגשה נגד הקרנות, נתן בית המשפט צו מוסכם המורה לקרנות הזרות להמציא למנהל המורשה בתוך 14 יום מידע מפורט הנוגע להשקעות עמיתי התובעת בקרנות, ובכלל זאת (א) פרוט של הנכסים בכל אחת מהקרנות, לרבות תאריך השקעה, סכום השקעה במונחי עלות, הנכס שבו הושקעו הכספים, וככל שמדובר בנכס שאינו סחיר, דוגמת נכס נדל"ן, גם אסמכתא לגבי ביצוע העסקה אם ישנו נכס יש

למסור את מיקומו ואת פרטי איש הקשר המנהל את הנכס; (ב) אם מדובר בניירות ערך, באיזו חברה הם רשומים ומי מחזיק בהם; (ג) הסמל של כל נייר ערך נכון למועד מסירת המידע; (ד) תאריך אחרון של שערך כל נכס שאינו סחיר; (ה) לגבי הלוואות שהן חלק מתיק ההשקעה - פרוט הלוואות, סכומן, מועד נתינתן, החזרן הצפוי ושיעור הריבית; (ו) פרטים לגבי כספים בחשבונות בנק; (ז) רשימת העברות הכספים מהתובעת לקרנות תוך פרוט תאריך העברה, סכום העברה ושם העמית שבגינו בוצעה העברה והקרן אליה משויך העמית; (ח) פרטים אודות המנהלים של כל קרן ופרטי הזיהוי שלו.

העתק פרוטוקול הדיון מיום 21.3.2024 מצורף **כנספח "24"**.

109. לאחר שהקרנות לא קיימו את הצו מיום 21.3.2024, הגיש המנהל המורשה בקשה לבית המשפט לקיום דיון דחוף בעניין, וזה התקיים ביום 18.4.2024. במסגרת דיון זה מסר ב"כ הקרנות לראשונה טבלה המתיימרת לפרט את "רשימת הנכסים" של הקרנות, אם כי הוא נעדר פירוט בסיסי ואף הוא לא קיים את הצו מיום 21.3.2024. בדיון זה נחקר גם מר שנצר, וטען כי אינו יכול למסור מידע אודות השקעות עמיתי התובעת בקרנות בשל הוראת סודיות בהסכם מכירת הפעלת הקרנות ל-North Star.

העתק רשימת הנכסים שנמסרה בדיון מיום 18.4.2024 מצורף **כנספח "25"**.

העתק פרוטוקול הדיון מיום 18.4.2024 מצורף **כנספח "26"**.

110. משחקרנות המשיכו שלא לקיים את הצו מיום 21.3.2024, הגיש המנהל המורשה בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד הקרנות ו-North Star.

העתק הבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט שהתובעת הגישה נגד הקרנות ונגד North Star מצורף **כנספח "27"**.

111. בדיון שהתקיים ביום 16.5.2024 בבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד הקרנות ו-North Star הציג ב"כ הקרנות ו-North Star טבלה נוספת ובה כביכול פירוט נוסף של השימוש שעשו הקרנות בכספי עמיתי התובעות שהועברו להן (להלן – "טבלת ההשקעות"). כפי שקבע בית המשפט בחלטתו מאותו יום, גם במסירת טבלה זו "לא ניתן לראות ... משום ניסיון כנה לשתף פעולה עם המנהל המורשה" וזאת בהיעדר פירוט נאות של ההשקעות ותמיכתן באסמכתאות. לפיכך נתן בית המשפט צו לפי פקודת בזיון בית המשפט והטיל על הקרנות הזרות ו-North Star קנס כספי על אתר וכן קנס יומי מצטבר, שמהם תהיינה פטורות אם יקיימו את החלטת בית המשפט עד ליום 23.5.2024. **הקרנות הזרות ו-North Star לא קיימו את ההחלטה במלואה.**

העתק טבלת ההשקעות מצורף **כנספח "28"**.

העתק פרוטוקול הדיון מיום 16.5.2024 מצורף **כנספח "29"**.

112. לאחר מתן הצו לפי פקודת בזיון בית המשפט החלו הקרנות הזרות ומר שנצר ליצור כלפי המנהל המורשה מצגים של שיתוף פעולה, תוך שהם חוזרים ומבטיחים כי יעבירו את כל המסמכים הנדרשים וכי הוא פועל לאוספם. בפועל, הקרנות מר שנצר העבירו מידע חלקי בלבד, במרווחי זמן ארוכים ביותר (בוודאי בהתחשב בנסיבות הדחופות של העניין), כאשר כבר ממידע חלקי זה עולה תמונה מטרידה ביותר באשר לכספי העמיתים.

5.ב. האמת נחשפת – הנתבעים הפקירו את כספי העמיתים וגרמו להם נזקים בסכומי עתק

113. כפי שיתואר להלן, מהמידע שהועבר על ידי הקרנות ומר שנצר למנהל המורשה עולה תמונה מזעזעת, לפיה הנתבעים פשוט הפקירו את כספי העמיתים וגרמו להם נזקים בסכומי עתק.

ב.5.א. היעלמותם של 25 מיליון דולר מכספי המשקיעים

114. כאמור, מבדיקה במסמכי סלייס ובדפי חשבונות הבנק קיים תיעוד לכך שסלייס העבירה לגופים שונים הקשורים למר שנצר – לרבות הקרנות הזרות – סך של 100,251,734 דולר ארה"ב.

115. בהתאם לטבלת ההשקעות שב"כ הקרנות מסר, הקרנות השקיעו את כספי העמיתים כך:

- א. הלוואות לעמיתים – 63 מיליון ש"ח;³
 - ב. השקעה בניירות ערך באמצעות קרן Shayna – 42 מיליון ש"ח;⁴
 - ג. הלוואת נדל"ן לפרוייקט מגורים בניו יורק – 31.5 מיליון דולר;
 - ד. הלוואה לפרוייקט נדל"ן בגיאורגיה – 7.2 מיליון דולר;
 - ה. "הלוואה עסקית" לחברה לניקוי בריכות בארצות הברית – 700,000 דולר;
 - ו. פרוייקטי נדל"ן בלאס וגאס ובמיאמי – 1.7 מיליון דולר;
 - ז. רכישה של מרפאות קליניות בארה"ב – 3 מיליון דולר;
 - ח. "פקדון כספי" - 700,000 דולר;
 - ט. "פקדון כספי" – 1 מיליון דולר.
 - י. השקעה בקרן בשם Psagot 100 Funds Limited – 500,000 דולר. בקשר להשקעה זו לא נמסר כל פרט, לרבות במה קרן זו משקיעה והאם נצמחו רווחים בגין ההשקעה.
116. על פי טבלת ההשקעות, השקיעו הקרנות בסך הכל כספי עמיתים בסך של 75 מיליון דולר.⁵ זאת, כאמור, שעה שסלייס העבירה לקרנות כספים של עמיתים בסך כולל של כ-100 מיליון דולר. כלומר, אין כל מידע מה עלה בגורלם של 25 מיליון דולר אשר הועברו על ידי העמיתים לקרנות.

³ שנצר העביר למנהל המורשה העתקים של הסכמי הלוואה לעמיתים בסך מצטבר של כ-54 מיליון ש"ח. בנוסף, העביר למנהל המורשה טבלאות אקסל, שבניכוי חפיפות מלמדות על הלוואות לעמיתים בסך של כ-10 מיליון ש"ח נוספים. עם זאת, יצויין כי שנצר לא העביר למנהל המורשה אסמכתאות לביצוע הסכמי הלוואה והעברת הכספים בפועל לעמיתים. כן הועברו אסמכתאות להעמדת הלוואות לנתבעים 12-13 בסך כולל של 2.9 מיליון ש"ח.

⁴ קרן Spark העבירה לשותפות Shayna LP, שותפות מוגבלת המאוגדת באיי קיימן, אשר השותף הכללי בה היא כרמל ארגמן, סך של 11,254,019 דולר ארה"ב. קרן Shayna העמידה מתוך כספים אלה הלוואה המירה למניות בסך של 28 מיליון ש"ח לחברה ציבורית; השקיעה סך של 8.9 מיליון ש"ח במניות חברה ציבורית נוספת; השקיעה סך של 4.7 מיליון ש"ח במניות חברה ציבורית שלישית וסך של 2 מיליון ש"ח במניות חברה ציבורית רביעית. קרנות שנצר מסרו למנהל המורשה כי ערכן המצטבר של השקעות אלה הוא כאמור 42 מיליון ש"ח. עם זאת, קיים חשש ממשי כי הערכות השווי שעליהן התבססו הערכות אלה אינן משקפות את השווי העכשווי של נכסי הקרן בהסתמך על ההסכמים שהיא תתומה עליהן כאשר להערכת המנהל המורשה השווי נמוך משמעותית. המידע מצוי עדיין בבדיקה וככל שיהיה צורך הטענות יועלו או במסגרת תיקון כתב תביעה זה או בחליף נפרד. על כן סכום זה אינו נכלל בסכום התביעה.

⁵ מכיוון שסלייס העבירה סכומים דולריים לקרנות, לצרכני נוחות נעשתה המרה של סכומי הלוואות לעמיתים מש"ח לדולר לפי שער של 3.65 ש"ח לדולר.

117. לאחר פניות חוזרות ונשנות למר שנצר בעניין, השיב מר שנצר כי התחשיב "אינו מתייחס לעמיתים שקיבלו את השקעתם בחזרה". אלא שבבדיקה שערך צוותו של המנהל המורשה לא נמצאה כל העברה כספית מהקרנות לסלייס (פרט לסכום כאמור של 113,743 דולר שהושב באוגוסט 2022).

העתק הודעת דוא"ל מאת ב"כ מר שנצר מיום 29.7.2024 מצורף **כנספח "30"** (תשובותיו של ב"כ מר שנצר מסומנות בצבע צהוב).

118. לאחר מכן, בדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 8.12.2024, העלה שנצר טענה חדשה, וניסה לכפור בכך שלקרנות הועבר סך של כ-100 מיליון דולר. אלא ששנצר לא תמך טענה זו במסמך כלשהו, והיא נסתרת מהמסמכים.

119. משמר שנצר והקרנות לא הציגו מה נעשה בכספים אלה של העמיתים, המסקנה המתחייבת היא כי כספים אלה לא הושקעו כלל או שנעשו בהם שימושים למטרות זרות שאינן לטובת העמיתים.

ב.5.5. 31.5 מיליון דולר מכספי העמיתים הופקרו לידי חברת E & D Group LLC

120. אחת מן ההשקעות שצוינה בטבלת ההשקעות היא הלוואה של כ-31.5 מיליון דולר לחברה זרה ששמה E & D Group LLC (להלן – "E&D Group") לטובת "פרוייקט דיור מגורים – ניו יורק".

115 מיליון	31.5 מיליון דולר	E&D Group LLC c/o Bushell, Sovak, Kane & Sash LLP 274 Madison Avenue Suite 1500 New York, Attn: Adv. Alan Sash	קרן שינה פרוייקט דיור מגורים – ניו יורק	2022-2023 פרוייקט הלוואת נדל"ן ארה"ב – 2023-2024	3
26.3 מיליון	7.2 מיליון דולר	Milkashvilli Group			

121. מבירורים שערך המנהל המרשה עם בא-כוחה של E & D Group (עו"ד Alan Sash ממשרד Bushell, Sovak, Kane & Sash LLP בניו יורק, ארה"ב), ממסמכים שהתקבלו ממר שנצר, ומבירורים עצמאיים שערך המנהל המורשה התגלתה התמונה המטרידה הבאה.

122. הגוף שהתקשר עם חברת E & D Group במועד לא ידוע בספטמבר 2022 במסמך התחייבות (Promissory Note) להעמדת הלוואה בסך של 50 מיליון דולר לטובת E & D Group בריבית שנתית של 3% היא שותפות זרה הרשומה במדינת מישיגן בשם Shantser Real Estate Limited Partnership (לעיל להלן – "שותפות שנצר"). השותף הכללי בשותפות שנצר היא חברה זרה המאוגדת במישיגן אף היא, בשם SHANTSER RL LLC (להלן – "חברת שנצר"), כאשר בעל המניות בחברה זו - הוא מר שנצר עצמו.

העתק Promissory Note בין שותפות שנצר לבין E & D Group מצורף **כנספח "31"**.

העתק תקנון ההתאגדות של חברת שנצר בחתימת מר שנצר מצורף **כנספח "32"**.

העתק מכתבי ב"כ E&D Group מיום 25.6.2024 ומיום 3.7.2024 מצורף **כנספח "33"**.

123. שותפות שנצר אינה נמנית עם הקרנות אותן מר שנצר ו-North Star Ventures הציגו למנהל המורשה ולבית המשפט כקרנות שבהן השקיעו העמיתים (וזאת על אף שסלייס העבירה בזמן אמת כ-3 מיליון דולר מכספי העמיתים לשותפות שנצר). ר' מכתבי ב"כ הקרנות הזרות, עו"ד גרוס, נספח 11 לעיל.

124. לצד זאת, קרן ספארק התקשרה גם היא במסמך התחייבות (Promissory Note) באוגוסט 2023 עם E & D Group, במסגרתו התחייבה להעמיד לרשותה סך של 1 מיליון דולר ארה"ב. העתק Promissory Note בין קרן ספארק לבין E & D Group מצורף **כנספח "34"**.
125. על פי מסמכי העברות בנקאיות שהועברו על ידי מר שנצר, סך הכל הועברו ל-E&D Group **31,135,785** דולר ארה"ב, כאשר מתוכם שותפות שנצר העבירה סך של **1,440,000** דולר ארה"ב בלבד, בעוד שקרן ספארק העבירה סך של **9,690,000** דולר ארה"ב וקרן סופרויזן העבירה סך של **20,005,785** דולר ארה"ב. העתק מסמכי העברות בנקאיות משותפות שנצר, קרן ספארק וקרן סופרויזן ל-E&D Group מצורף **כנספח "35"**.
126. במילים אחרות, בעוד ששותפות שנצר היא זו אשר אמורה ליהנות על פי מסמך ההתחייבות מפירות ההשקעה (קרן וריבית) שכן היא הצד שהתקשר משפטית עם E & D Group, קרנות ספארק וסופרויזן הן אלה שהעבירו בפועל לטובת E & D Group הלוואות בסך מצטבר של כ-29 מיליון דולר ארה"ב (מתוך סך של 31.5 מיליון דולר). עוד התברר, כי אין כל הסכם בין שותפות שנצר לבין קרנות ספארק וסופרויזן המבטיח את זכויותיהן של הקרנות (וכתוצאה מכך, של העמיתים) בפירות ההשקעה (ר' תשובת ב"כ מר שנצר לשאלה בעניין זה, בהודעת דוא"ל מיום 29.7.2024, נספח 30 לעיל).
127. חמור מכך; מבדיקה עצמאית של צוות המנהל המורשה במרשם השותפויות של המחלקה לרישוי ורגולציה (Licensing and Regulatory Affairs) במדינת מישיגן בארצות הברית, עולה כי מר שנצר מחק באופן יזום ומכוון את שותפות שנצר בחודש מאי 2024 וחיסל באופן יזום ומכוון את חברת שנצר (כזכור, השותף הכללי בשותפות שנצר) בחודש אפריל 2024 (ולאחר פתיחת ההליכים המשפטיים כנגד מר שנצר). העתק אישור בדבר מחיקת שותפות שנצר מהמרשם מצורף **כנספח "36"**.
- העתק תעודת החיסול של חברת שנצר מצורף **כנספח "37"**.
128. מר שנצר הסתיר מהמנהל המורשה כי הוא חיסל את שותפות שנצר וחברת שנצר. המנהל המורשה פנה במקביל במכתב לעו"ד Sash והעמידו על חיסולה של שותפות שנצר וביקש הבהרות בעניין, אך פניה זו לא נענתה. המנהל המורשה פנה גם לעו"ד Sash באמצעות משרד עורכי דין בארה"ב, אך גם פנייה זו לא הניבה כל מידע אודות השימוש שנעשה בכספי העמיתים. העתק מכתב מאת ב"כ המנהל המורשה מיום 24.7.2024 לעו"ד Sash מצורף **כנספח "38"**.
- העתק מכתב מאת ב"כ המנהל המורשה מיום 15.11.2024 לעו"ד Sash מצורף **כנספח "39"**.
129. מר שנצר אף הודה במפורש כי הקרנות ושותפות שנצר לא התקשרו בהסכם כלשהו בקשר עם הכספים שהקרנות העבירו לצורך קיום ההסכם בין שותפות שנצר ל-E&D Group (ר' הודעת דוא"ל מאת בא כוחו, נספח 30 לעיל). ובמילים אחרות, מר שנצר והקרנות לא נקטו כל פעולה על מנת לדאוג לכך ששותפות שנצר תהיה מחוייבת להשיב לקרנות את כספי העמיתים והרווחים האמורים לצמוח מההלוואה שנתנה ל-E&D Group.

130. מהאמור לעיל עולה כי מר שנצר השתמש בכספי העמיתים על מנת לממן התחייבות משפטית שהנהנית ממנה היא שותפות שנצר בלבד (אשר העבירה סך של 3% מכספי ההלוואה בלבד אך לפי ההסכם אמורה ליהנות ממלוא החזר ההלוואה ותשלומי הריבית), כאשר אין כל הסכם בין שותפות שנצר לבין הקרנות אשר מקנה לקרנות זכות ליהנות מכספי השקעותיהן, וכאשר שותפות שנצר עצמה אינה קיימת יותר. מר שנצר פשוט הפקיר את כספי העמיתים.

131. מעבר לכך, עד עצם היום הזה, בחלוף חודשים רבים שבהם המנהל המורשה פועל לקבל מידע אודות השקעות העמיתים, וחרף בקשות חוזרות ונשנות ממר שנצר, הקרנות הזרות ובי"כ E&D Group, הללו נמנעים מלמסור לו את המידע הבסיסי ביותר בנוגע לפרויקטים בהם הושקעו כביכול הכספים, לרבות מיקומם המדויק, תמונות שלהם ומצב פיתוחם. מר שנצר אף מסר - באופן שומט לסת - כי אין בידו את הכתובות המדויקות של הפרוייקטים שלטובתם הוא הלווה עשרות מיליוני דולרים מכספי העמיתים (ר' הודעת הדוא"ל מאת בי"כ מר שנצר מיום 29.7.2024, נספח 30 לעיל). גם E&D Group ומר דוד מסרבים למסור פרטים על השימושים שעשו בכספי המשקיעים.

יוער כי לאחר כמעט שנה של מאמצים, רק אתמול (יום 15.12.2024), נוצר לראשונה קשר ישיר עם מר דוד, כאשר גם בשיחה זו לא נמסר מידע מפורט על ההשקעות. ככל שמר דוד ימסור מידע מפורט אודות השימוש בכספי העמיתים, לאחר בדיקת המידע וככל שיהיה צורך בכך יבחן המנהל המורשה אם יש מקום לתיקון כתב התביעה בהתאם

132. העובדה כי מר שנצר בחר לבצע את ההתקשרות עם E&D Group באמצעות שותפות שנצר ולא באמצעות הקרנות; בחירתו לחסל את שותפות שנצר כך שלא תוכל ליהנות כלל מהחזר ההלוואה ופירותיה; המצג של מר שנצר כאילו הוא אינו יודע באילו נכסים הושקעו עשרות מיליוני דולרים מכספי העמיתים שהעביר ל-E&D Group; וסירובה של E&D Group למסור מידע בעניין - כולם מחייבים את המסקנה כי מר שנצר, E&D Group ומר דוד פשוט שלחו ידיהם בכספי העמיתים. לכל הפחות, מר שנצר התרשל רשלנות חמורה בכך שמסר כספי עמיתים בסכומי עתק ללא בדיקה, ללא בטחונות, וללא ידיעה מה נעשה בכספים.

ב.5.g. ההלוואה לחברת Las Vegas Pools First LLC

133. השקעה נוספת שהוצגה בטבלת ההשקעות היא "הלוואה עסקית בארה"ב" על סך 700,000 דולר ארה"ב.

תיאור	פירוט	פרטי קשר	השקעה (לא מבוקר)	בש"ח
5	הלוואה עסקית ארה"ב 2022	הלוואה עסקית	Las Vegas Pools First LLC 1282 Raggedy Ann Ave, Las Vegas, Nevada Attn: Yaniv Hadad	700,000 דולר
			Owens First LLC	1.7 מיליון דולר
				6.20 מיליון

134. על פי המידע שהתקבל אצל המנהל המורשה, ביום 8.1.2022 התקשרה שותפות שנצר במסמך התחייבות (Promissory Note) עם חברת Las Vegas Pools במסגרתו התחייבה שותפות שנצר להעביר ל-Las Vegas Pools סך של 700,000 דולר ארה"ב לתקופה של 29 חודשים, בריבית של 5% לשנה (מועדי תשלום הריבית השנתית נקבעו לסוף שנת 2022, 2023 ו-2024). לפי ההסכם זה, חלק מתשלומי הריבית כבר היה צריך להשתלם לידי שותפות שנצר.

העתק מסמך ההתחייבות מיום 8.1.2022 בין שותפות שנצר ל-Las Vegas Pools First LLC מצורף **כנספח "40"**.

135. גם במקרה זה מדובר בהתחייבות (הנושאת זכאות לחזור הקרן ולתשלום הריבית) של שותפות שנצר ולא של מי מבין הקרנות, כאשר בטבלת ההשקעות היא הוצגה כהשקעה של הקרנות.

136. חמור מכך; מר ניב חדד, הבעלים של חברת Las Vegas Pools מסר למנהל המורשה ולצוותו כי מר שנצר האריך את המועד לפירעון ההלוואה מסוף שנת 2024 לסוף שנת 2025, תוך הצגת מצג כאילו המנהל המורשה מתיר להאריך את המועד כאמור. בפועל, לא היו דברים מעולם. המנהל המורשה מעולם לא אישר ולא היה מאשר דחיית תשלום שכזו. הארכת מועד שכזו, בריבית נמוכה וללא בטוחות, גרועה מתנאי השוק לעסקאות דומות.

4.5.ב. ההלוואה לחברה הגיאורגית

137. השקעה נוספת שהוצגה על ידי ב"כ הקרנות הזרות בטבלת ההשקעות היא השקעה בסך של 7,200,000 דולר ארה"ב בפרוייקט משרדים ומגורים בגיאורגיה:

26.3 מיליון	7.2 מיליון דולר	Attn: Adv. Alan Sash Milkashvilli Group Georgia City, Tbilisi Co. no. 40457833	פרוייקט משרדים ומגורים בטביליסי גיאורגיה	פרוייקט הלוואות נדל"ן בגיאורגיה 2021
-------------	-----------------	---	--	---

138. מהמסמכים שמר שנצר וב"כ הקרנות הזרות העבירו למנהל המורשה עולה כי ביום 1.2.2022 התקשר מר שנצר באופן אישי בהסכם עם החברה הגיאורגית, לפיו מר שנצר יעמיד לחברה הגיאורגית סך של 7,200,000 דולר ארה"ב במנות (tranches), לתקופה של עשר שנים בריבית של 4% (להלן – "הסכם ההלוואה").

139. בהסכם ההלוואה נקבע כי המלווה (מר שנצר) רשאי להעמיד את ההלוואה בין באופן אישי ובין באמצעות צדדים שלישיים כגון קרן סופרוויזן, קרן ספארק ושותפות שנצר, וכי החזר הלוואה יבוצע לחשבון הבנק של הישות המשפטית שהעמידה אותה. באשר לכספים שיועמדו על ידי מר שנצר עצמו, החזר הלוואה יבוצע או לקרן ספארק, או לקרן סופרוויזן או לשותפות שנצר (סעיף 2 תחת הכותרת "Other Terms of the Loan"). עם זאת, מאחר ושנצר הוא הצד המתקשר בהסכם ולא הקרנות, מר שנצר גם יכול להכניס שינויים בהסכם לרעת הקרנות. מכל מקום, שימוש זה בכספי הקרנות הוא השקעה שאינה מותרת על פי תקנות קופת גמל בניהול אישי.

העתק הסכם ההלוואה מצורף **כנספח "41"**.

140. על פי הסכמי המנות השונים, הקרנות ספארק וסופרוויזן העבירו לחברה הגיאורגית סך מצטבר של 3,585,000 דולר ארה"ב; מר שנצר העמיד סך של 2,799,905 דולר ארה"ב; ושותפות שנצר העמידה סך של 676,000 דולר ארה"ב. למען הסר ספק, כספים אלה כולם הם כספי העמיתים, שכן שנצר והקרנות עצמם הציגו את ההשקעה בחברה הגיאורגית כהשקעה שנעשתה בכספי העמיתים.

העתק הסכמי המנות מצורף **כנספח "42"**.

141. מהאמור עולה, כי שוב מר שנצר התקשר בהסכם הלוואה באופן אישי תוך שימוש בכספי העמיתים, כאשר ביחס לכספים שהוא העמיד כביכול באופן אישי (שהם למעשה כספי העמיתים), ניתן יהיה להחזירם לשותפות שנצר, שהיא כאמור ישות משפטית נפרדת מהקרנות, ואשר חוסלה.
142. בנסיבות אלה קם חשש ממשי כי החברה הגיאורגית תחזיר ולו חלק מכספי הלוואה לחשבונות בנק שאינם חשבונות הבנק של הקרנות, ובכך תבוצע הברחת נכסים מהקרנות.
143. ואכן, חשש זה מתממש שכן מר שנצר הסתיר מהמנהל המורשה כי ככל הנראה כנגד מתן הלוואה נרשמו על שמו של **מר שנצר אישית** (ולא על שם מי מבין הקרנות) 45% ממניות החברה הגיאורגית. העתק ותדפיס נסח חברה של החברה הגיאורגית מאתר רשם החברות בגיאורגיה מצורף **כנספח "43"**.
144. מר שנצר ניצל אפוא את כספם של העמיתים על מנת לרשום על שמו את האחזקה הגדולה ביותר במניות החברה הגיאורגית.
145. מעבר לכך, כאמור, שנצר סגר את חשבונות הבנק של הקרנות, ולפיכך החברה הגיאורגית גם לא יכולה לפרוע את הלוואה לקרנות בדרך שנקבעה בהסכם.

ב.5.ה. העסקה עם "יחיד השקעות"

146. שנצר העביר סך של 1,274,404 דולר ארה"ב מכספי העמיתים לטובת רכישת מבנה בעיר מידלברג, פלורידה, המושכר לגן ילדים. הבעלות במבנה שייכת ל"יחיד השקעות", שבעלי המניות בה הם חדד (51%) ושותפות שנצר (49%). העתק הסכם בעלי המניות ב"יחיד השקעות" מצורף **כנספח "44"**.

ב.5.ו. העסקה עם חברת Owens First

147. שנצר העביר 550,000 דולר ארה"ב מכספי העמיתים לצורך רכישת בניין מגורים במיאמי פלורידה, על ידי חברת Owens First. בעלי המניות בחברת Owens First הם חדד (50%) ושותפות שנצר (50%). העתק הסכם בעלי המניות בחברת Owens First מצורף **כנספח "45"**.

ב.5.ז. ההשקעה בקרן בשם Psagot 100 Funds Limited

148. כאמור, לפי טבלת ההשקעות הקרנות השקיעו סך של 500,000 דולר ארה"ב בקרן בשם Psagot 100 Funds Limited (להלן – "שותפות Psagot"):

מס' תיק	השקעה Fund to Fund	השקעות מסחריות	Psagot 1000 Funds Limited Partnership 24555 Florence St. Detroit, MI 48219 USA Attn: Edi Yan	500,000 דולר	1.85 מיליון
10					

149. על פי מידע ממרשם התאגידים במדינת מישיגן, המדובר בשותפות מוגבלת המאוגדת במדינה זו, כאשר השותף הכללי בשותפות זו היא חברה בשם PSAGOT 1000 INVESTMENTS LLC, המאוגדת אף היא במדינת מישיגן.

העתק מסמכים הנוגעים לשותפות Psagot ממרשם התאגידים במישיגן מצורף **כנספח "46"**.

150. ממסמכי מרשם התאגידים במדינת מישיגן לא ניתן לדעת מיהם בעלי המניות בשותף הכללי בשותפות Psagot או מי הדירקטורים בחברה, וכיצד ניתן ליצור עמם קשר.

151. גם מר שנצר והקרנות לא מסרו כל מידע בנוגע למהות ההשקעה בשותפות Psagot, מיהם מנהלי השותפות, וכיצד ניתן ליצור איתם קשר.

152. משמר שנצר והקרנות לא הציגו מה נעשה בכספים אלה של העמיתים, המסקנה המתחייבת היא כי כספים אלה לא הושקעו כלל או שנעשו בהם שימושים למטרות זרות שאינן לטובת העמיתים.

ב.5.ת. ההלוואה לנתבעים 12-13

153. מהמסמכים שנמסרו על ידי הקרנות עולה כי ביום 5.6.2023 קרן Spark התקשרה בשני הסכמי הלוואה: האחד עם מר לידור מהידקר במסגרתו העמידה לרשותו הלוואה בסך של 1,300,000 ש"ח לתקופה של 240 חודשים בריבית שנתית בשיעור של 2.38% וזאת "לטובת השקעה נדלנית"; והשני עם מר משה מוסייב, במסגרתו העמידה לרשותו הלוואה בסך של 1,600,000 ש"ח לתקופה של 240 חודשים בריבית שנתית בשיעור של 2.38% וזאת גם "לטובת השקעה נדלנית".

העתק הסכם הלוואה בין קרן Spark למר מהידקר מצורף **כנספה "47"**.

העתק הסכם הלוואה בין קרן Spark למר מוסייב מצורף **כנספה "48"**.

154. בהתאם למסמכים שנמסרו ע"י בא-כוח הקרנות, קרן Spark העבירה למר מהידקר סך של 400,000 ש"ח ביום 17.6.2023; סך של 450,000 ש"ח ביום 2.7.2023; וסך של 450,000 ש"ח ביום 20.7.2023. כמו כן, קרן Spark העבירה למר מוסייב סך של 750,000 ש"ח ביום 2.7.2023; סך של 400,000 ש"ח ביום 17.6.2023; וסך של 450,000 ש"ח ביום 20.7.2023. סכומים אלה טרם הושבו לקרן Spark.

העתק מכתבי ב"כ הקרנות למר מהידקר ומר מוסייב מצורף **כנספה "49"**.

155. ה"ה מהידקר ומוסייב הם בעלי המניות בחרת ל.מ. פסגות בע"מ ח.פ. 516568748, אשר תפעלה את מערך השיווק והשגת ה"לידים" לחוסכים הזקוקים להלוואה. לפיכך, ספק רב אם הכספים שקרן Spark העבירה אליהם אכן נועדו "לטובת השקעה נדלנית" ולא כתשלום עבור ביצוע הפעילות השיווקית או לשם מימונה.

156. כך או כך, כפי שיבואר בהמשך, מתן הלוואה "לטובת השקעה נדלנית" אינה פעולה מותרת ל"קרן חוץ".

ב.5.ט. אי העברת יתרת 500,000 דולר מפיקדון בנקאי לתובעת

157. במסגרת טבלת ההשקעות, הציגו הקרנות כי קיים פקדון בנקאי ובו סכום של 1 מיליון דולר ארה"ב:

1.0 מיליון דולר | 5.05 מיליון | מהדנו סגור

158. במסגרת המגעים בין מר שנצר לתובעת, הוסכם כי מר שנצר יעביר לחשבון מיוחד שפתחה התובעת את כספי הפיקדון. ביום 21.7.2024 ביצע מר שנצר העברה על סך של 500,000 דולר, ובא-כוחו כתב באותו יום לבאי-כוח התובעת כי "העברה נוספת בסכום זהה תבצע בקרוב". ההעברה הנוספת מעולם לא התבצעה.

העתק הודעת הדוא"ל מאת בא-כוח מר שנצר לב"כ התובעת מיום 21.7.2024 מצורף **בנספח "50"**.

159. בדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 8.12.2024 העיד מר שנצר כי במקום להעביר את הכספים לתובעת, הוא העביר אותם דווקא לנתבעת 9.

6.ב. ההשקעות בקרנות הזרות היו לא חוקיות

160. כאמור, תקנות קופת גמל בניהול אישי מתירות השקעה ב"קרן חוץ", כאשר "קרן חוץ" היא "הסדר או תאגיד, שמטרתו השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שהוקם במדינת חוץ על פי דיניה" (ראו הגדרת המונח "קרן חוץ" בסעיף 1 לתקנות קופת גמל בניהול אישי, המפנה בתורה להגדרת מונח זה בתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (כללי השקעה החלים על גופים מוסדיים), התשע"ב-2012, המפנות בתורן להגדרת מונח זה בסעיף 113א לחוק השקעות משותפות בנאמנות, תשנ"ד-1994).

161. בענייננו, לאור המידע שנחשף, לא יכול להיות ספק כי הקרנות אינן קרנות חוץ. הקרנות לא השקיעו בניירות ערך, אלא במתן הלוואות לעמיתים, מתן הלוואות לצדדים שלישיים ובעסקאות עלומות אחרות.

162. לפיכך, השקעת העמיתים בקרנות היתה מנוגדת לדין – ואסורה.

7.ב. על שנצר, כרמל ארגמן, הקרנות, North Star וסוכני הביטוח לפצות את עמיתי התובעת בגין הנזקים שנגרמו להם

163. מר שנצר יזם והקים את הקרנות, פעל לשווקן הן במישרין והן בעקיפין באמצעות סוכני הביטוח, ניהל את הקרנות באופן אישי ובתוך כך עשה בכספי העמיתים כבשלו.

164. מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות אחראיים להעלמותם של 25 מיליון דולר מכספי העמיתים שהועברו לקרנות ואשר אין מידע ביחס לגורלם; מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות אחראיים להעברת 31.5 מיליון דולר מכספי העמיתים לחברת E & D, בהסכם הלוואה שחברת E & D התקשרה בו עם ישות שאינה הקרנות (שותפות שנצר), אשר מר שנצר חיסל אותה. בכך גרמו מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות למצב בו לקרנות אין כל זכות חוזית לקבלת החזר ההלוואה והריבית שאמורה לצמוח בגינה, לא ניתנו לטובתן בטחונות למקרה של אי החזר ההלוואה על ידי חברת E & D, וגם אין כל מידע היום באשר לשימוש שנעשה בפועל בכספים.

165. מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות אחראיים גם לכך שהקרנות העבירו סך של 7,200,000 דולר ארה"ב לחברה הגיאורגית, אשר לפי הסכם הלוואה שנכרת עמה כלל אינה חייבת להחזיר כספים אלה לקרנות וכאשר 45% ממניות החברה הגיאורגית הועברו לבעלותו האישית של מר שנצר עצמו; להעברת סך של 700,000 דולר מכספי העמיתים לחברת Las Vegas Pools כאשר, שוב, הגוף עמו התקשרה חברה זו לא היה מי מבין הקרנות אלא אותה שותפות שנצר, שבעלות מר שנצר, אשר לימים חוסלה על ידו. בכך גרמו, שוב, מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות לכך שלקרנות אין כל זכות חוזית לקבלת כספי הלוואה והריבית שאמורה לצמוח בגינה.

166. מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות גם גרמו לכך שהקרנות העבירו סך של 500,000 דולר ארה"ב לשותפות Psagot, כאשר הם מסרב למסור כל מידע באשר לנעשה בכספים אלה ועל כן האם

כספים אלה אכן הועברו לשותפות זו וכי אכן נעשה בהם שימוש לטובת העמיתים. מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות גם גרמו לקרן Spark להעביר סך של 2.9 מיליון ש"ח לה"ה מהידקר ומוסייב כביכול "לטובת השקעה נדלנית", וזאת, אף אם אכן מדובר בהלוואה אמיתית, מדובר בסוג פעילות שאינו מותר ל"קרן חוץ" לבצע בכספי עמיתים.

167. בכל אלה מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות הפרו את חובות האמון והזהירות כלפי העמיתים, הפרו את ההסכמים איתם (ולו הסכמים מכללא), השקיעו את כספי העמיתים בניגוד לתקנות קופת גמל בניהול אישי, העלימו את כספי העמיתים ו/או מסרו אותם לצדדים שלישיים שלא למטרות השקעה אמיתיות.

168. מר שנצר גם הציג מצגים רשלניים לעמיתים בדבר מהות הקרנות בהן הוא שידל אותם להשקיע והסתיר מהם את הקשר בינו לבין הקרנות. בכך הפר מר שנצר את חובות הזהירות, האמון והגילוי שהוא חייב לעמיתים כסוכן ביטוח.

169. סוכני הביטוח שיווקו ללקוחות מכשירי השקעה שאינם כשרים על פי דין שכן הקרנות אינן בגדר "קרן חוץ" על פי תקנות קופת גמל בניהול אישי, בניגוד לטובת הלקוחות, בניגוד עניינים, בניגוד לחוק הייעוץ ותוך הצגת מצגים רשלניים בדבר מהות הקרנות וטיב ההשקעה בהן. סוכני הביטוח לא בדקו (ואם בדקו אז בוודאי לא גילו לעמיתים) במה הקרנות משקיעות או מתעתדות להשקיע, את הסיכונים הכרוכים בהשקעות אלה, ואת היתרונות והחסרונות (למעשה היו רק חסרונות) בהשקעה בקרנות. בכך הפרו סוכני הביטוח את חובות הזהירות, האמון והגילוי המוטלות עליהם כלפי עמיתי התובעת וכן את הוראות חוק הייעוץ. אלמלא הפרו סוכני הביטוח חובותיהם אלה, העמיתים לא היו מעבירים את כספם לקופות גמל בניהול אישי בתובעת ומשם לקרנות, ולא היו נגרמים להם הנזקים הנתבעים בתביעה זו.

170. לפיכך, על מר שנצר, כרמל ארגמן, North Star והקרנות לפצות, ביחד ולחוד, את העמיתים בגין הנזקים שנגרמו להם, כשם שעל סוכני הביטוח לפצות את העמיתים, כל סוכן בהתאם לסכום שגרם לעמית להעביר לתובעת. בשלב זה, ובהתאם לתכנית ההסדר שהוגשה לבית המשפט הדין בתיק החברה, הסכום הנתבע הוא הסכום הנומינאלי שהעמיתים העבירו לסלייס ומשם לקרנות, תוך שמירת זכותם של העמיתים לתבוע כל סכום מעבר לסכום זה.

8.ב. על E&D לשלם לתובעת סך של 31.5 מיליון דולר

171. על פי האסמכתאות שהועברו על ידי מר שנצר, חברת E & D קיבלה לכיסה סך של 31,135,785 דולר שלא היו שייכים לשותפות שנצר ועל כן לשותפות שנצר לא היתה כל זכות וכל כח להעבירם לחברת E & D. כל זאת, כאשר קיימות אינדיקציות מובהקות כי מר שנצר עומד גם מאחורי חברת E & D.

172. בכך סייעה חברת E & D למר שנצר להפר את חובות האמון שהוא חב לעמיתים (הן כסוכן ביטוח והן כמי שהפעיל את הקרנות ושלט בנעשה בכספי העמיתים), קיבלה לידיה כספי עמיתים שהושקעו בניגוד לדין, ועשתה עושר שלא כדין על חשבונם.

173. לפיכך, על חברת E & D לשלם לתובעת את כספי העמיתים שהועברו לה, על סך של 31,135,785 דולר, בערכם בשקלים ביום התשלום.

9.ב. על החברה הגיאורגית לשלם לתובעת סך של 7.2 מיליון דולר

174. כאמור, החברה הגיאורגית קיבלה לכיסה סך של 2,700,000 דולר ארה"ב מכספי הקרנות וזאת בניגוד לדין. בכך סייעה החברה הגיאורגית למר שנצר להפר את חובת האמון שהוא חב לעמיתים (הן כסוכן ביטוח והן כמי שהפעיל את הקרנות ושלט בנעשה בכספי העמיתים), קיבלה לידיה כספי עמיתים שהושקעו בניגוד לדין, ועשתה עושר שלא כדין על חשבונם.

175. לפיכך, על החברה הגיאורגית לשלם לתובעת את כספי העמיתים שהועברו לה, על סך של 2,700,000 מיליון דולר ארה"ב, בערכם בשקלים ביום התשלום.

ב.10. על הנתבעים 12-13 לשלם לתובעת הכספים שקיבלו כהלואה מקרן Spark

176. כאמור לעיל, ה"ה מהידקר ומוסייב קיבלו סך של 2.9 מיליון ש"ח מקרן Spark, וזאת מכספי עמית התובעת שהעבירו לה כספים.

177. כפי שצוין לעיל, "קרן חוץ" שבה מותר לעמיתים המנהלים קופת גמל בניהול האישי להשקיע היא "הסדר או תאגיד, שמטרתו השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהזקתם ומכל עסקה בהם, שהוקם במדינת חוץ על פי דיניה". מתן ההלוואות לה"ה מהידקר ומוסייב אינה "השקעה משותפת בניירות ערך".

178. לפיכך, ה"ה מהידקר ומוסייב קיבלו לידיהם כספי עמיתים שאסור היה להם לקבל, ובכך הם התעשרו על חשבון העמיתים שלא כדין. לפיכך, יש לחייב את הנתבעים 12-13 להשיב לעמיתים – באמצעות התובעת – סך של 2.9 מיליון ש"ח שקרן Spark העבירה להם שלא כדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד תשלומם בפועל.

ב.11. על הנתבעים 40 ו-43 לשלם לתובעת סך של 700,000 דולר בצירוף ריבית שנתית של 5%

179. כאמור, שנצר התקשר בשם בשותפות שנצר עם חברת Las Vegas Pools בהסכם במסגרתו שנצר הלווה מכספי העמיתים סך של 700,000 דולר ארה"ב בריבית של 5% לשנה לפי לוח סילוקין שנקבע בהסכם. המועד לפרעון מלוא תשלומי הקרן והריבית חלף בסוף שנת 2024.

180. על הנתבעים 40 ו-43, ביחד ולחוד, לפרוע את כספי ההלוואה במלואם לתובעת, אשר תחלק אותם לעמיתים בהתאם לתכנית שתאושר על ידי בית המשפט.

181. ככל שהמנהל המורשה והנתבעים 40 ו-43 יגיעו להסכמות, יבחן המנהל המורשה אם יש מקום לתיקון כתב התביעה בהתאם.

ב.12. על הנתבעים 41 ו-43 לשלם לתובעת סך של 550,000 דולר ארה"ב

182. כאמור, שנצר השתמש בכספי העמיתים בסך של 550,000 דולר ארה"ב לצורך מימון רכישת בניין מגורים שהבעלות עליו הועברה כתוצאה מכך ל-Owens First, כאשר כנגד הזרמת כספים זו קיבלה שותפות שנצר 50% ממניות חברת Owens First. המשמעות היא כי מייד עם הזרמת הכספים על ידי שנצר לחברת Owens First, איבדו העמיתים כמעט מחצית מערך השקעתם.

183. בכל מקרה, כספים אלה שייכים לעמיתים, ושנצר לא היה רשאי להשתמש בכספים אלה לצורך מימון השקעה של שותפות שנצר בחברת Owens First. לפיכך, על Owens First ותדד להשיב סך של 550,000 דולר ארה"ב לתובעת, אשר תחלק אותם לעמיתים בהתאם לתכנית שתאושר על ידי בית המשפט.

184. ככל שהמנהל המורשה והנתבעים 41 ו-43 יגיעו להסכמות, יבחן המנהל המורשה אם יש מקום לתיקון כתב התביעה בהתאם.

ב.13. על הנתבעים 42 ו-43 לשלם לתובעת סך של 1,274,404 דולר ארה"ב

185. כאמור, שנצר השתמש בכספי העמיתים בסך של 1,274,404 דולר ארה"ב לצורך מימון רכישת מבנה שהבעלות עליו הועברה כתוצאה מכך ל"יחד השקעות", כאשר כנגד הזרמת כספים זו קיבלה שותפות שנצר 49% ממניות יחד השקעות.

186. המשמעות היא כי מייד עם הזרמת הכספים על ידי שנצר ליחד השקעות, איבדו העמיתים כמעט **מחצית מערך השקעתם.**

187. בכל מקרה, כספים אלה שייכים לעמיתים, ושנצר לא היה רשאי להשתמש בכספים אלה לצורך מימון השקעה של שותפות שנצר ב"יחד השקעות". לפיכך, על "יחד השקעות" וחדד להשיב סך של 1,274,404 דולר ארה"ב לתובעת, אשר תחלק אותם לעמיתים בהתאם לתכנית שתאושר על ידי בית המשפט.

188. ככל שהמנהל המורשה והנתבעים 42 ו-43 יגיעו להסכמות, יבחן המנהל המורשה אם יש מקום לתיקון כתב התביעה בהתאם.

ב.14. על שותפות Psagot לשלם לתובעת סך של 500,000 דולר

189. כאמור, על פי המידע שנמסר מהקרנות, הן השקיעו סך של 500,000 דולר ארה"ב בשותפות Psagot. עם זאת, הקרנות ומר שנצר לא מסרו כל מידע באשר לשימוש שעשתה שותפות Psagot בפועל בכספי העמיתים. נסיונות ליצור קשר עם איש הקשר שמסרו הקרנות לצורך כך בשותפות Psagot (מר Edi Yan) נענו בהתעלמות.

190. מכאן מתחייבת המסקנה כי ככל והקרנות אכן העבירו את כספי העמיתים לשותפות Psagot, הם לא הושקעו כלל או שנעשה בהם שימוש אחר שלא למטרות שלשמה הם נמסרו.

191. לפיכך, על שותפות Psagot לשלם לתובעת את הסך של 500,000 דולר ארה"ב מכספי העמיתים המצויים אצלה.

ב.15. על סוכני הביטוח ליתן חשבון בגין הכספים שקיבלו מהקרנות

192. כאמור, סוכני הביטוח חייבים חובת אמון לעמיתים, חובה אותה הם הפרו. במסגרת הפרת אמון זו סוכני הביטוח שלשלו לכיסם שלא כדין עמלות ותשלומים שונים שקיבלו מהקרנות בגין גיוס העמיתים, עמלות ותשלומים שמומנו למעשה מכספי העמיתים עצמם.

193. בכך סוכני הביטוח התעשרו שלא כדין על חשבון העמיתים.

194. לפיכך, על סוכני הביטוח להשיב לעמיתים את כל העמלות והתשלומים שקיבלו משנצר, כרמל ארגמן, הקרנות, North Star או כל גורם מטעמם או בקשר לגיוס העמיתים.

195. מאחר וסכומים אלה אינם ידועים לתובעת, בית המשפט יתבקש להוציא נגד סוכני ביטוח למתן חשבונות מלאים בגין העמלות והתשלומים שקיבלו בקשר עם גיוס העמיתים.

ג. סוף דבר

196. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבל את התביעה וליתן לתובעת את הסעדים המבוקשים בה.
197. כן יתבקש בית המשפט להשית על הנתבעים את הוצאות ההליך, לרבות שכר טרחת עורכי דין.

כ/לע"ה קבי"ן
ברק טל, עו"ד

כ/לע"ה קבי"ן
שגיא שיף, עו"ד

כ/לע"ה קבי"ן
בן נחשון, עו"ד

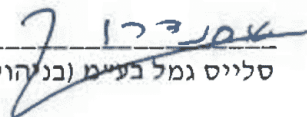
ארנון, תדמור-לוי
ב"כ התובעת

ייפוי-כח

אני הח"מ, סלייס גמל בע"מ (בניהול מורשה), ח.פ. 514767490 מוסרת בזאת ייפוי כח לעוה"ד ברק טל ו/או ניר רוזנר ו/או שגיא שיף ו/או בן נחשון ולכל עו"ד אחר משרד ארנון, תדמור-לוי, לכולם ביחד ולכל אחד מהם לחוד, לייצגני ולהיות באי כוחי, לפעול בשמי ובמקומי ובין השאר להופיע בשמי לפני כל בית משפט, מגשר, בורר, ולשכת הוצאה לפועל, בכל ערכאה ובכל הדרגות, בעניין התביעה שתוגש לבית המשפט המחוזי תל אביב - יפו נגד גיא שנצר ת.ז. 39266721 ואחרים.

כוח הרשאה זה כולל רשות גמורה ומוחלטת להגיש, להופיע ולפעול בתביעות, בקשות, קובלנות, תביעות נגדיות, הגנות, התנגדויות, ערעורים, בקשות לרשות ערעור, בקשות לדיון נוסף, דיון נוסף, הודעות וכל כתב או תובענה או הליך, לרשום הופעות, לדרוש גלוי מסמכים ועיון במסמכים, להציג שאלות בכתב ובע"פ, בין ישירות ובין ובאמצעות בית-המשפט, לחתום בשמי ובמקומי, לטעון, לעמת, להשביע, להזמין ולהשמיע עדים, להכחיש כתבים, חתימות, חותמות, להצטרף בתור צד, למנות, לפני בית-המשפט או אחרת, בורר ו/או מגשר ו/או מומחה, להתפשר, לוותר ולהפסיק לגמרי או זמנית כל תובענה, הליך, זכות או דבר אחר, לבקש שמיעה מחדש, לבקש סעד זמני או את הסרתו, לקבל את סכום התביעה או כל סכום אחר, לקבל את הוצאות המשפט לרבות שכ"ט עו"ד, כולם או חלקם, לתת קבלות ושחרורים, להוציא לפועל כל פסק-דין, החלטה, וצו שיוצאו לפועל על-ידי או בעזרת משרד ההוצל"פ או בכל דרך נאותה אחרת ו/או לדרוש צווי מכירה ולמכור, ולדרוש פקודות מאסר, ולעשות את כל הפעולות המותרות לפי חוק ההוצל"פ, לדרוש הכרזת פשיטת רגל או פירוק או כינוס נכסים של כל גוף משפטי, ובדרך כלל לנקוט ולהשתתף בכל הפעולות אשר ייראו לבא כוחי הנ"ל, או איזה מהם, בקשר לכל עניין מהעניינים לעיל.

ולראיה באתי על החתום, היום 12 לחודש דצמבר 2024.


סלייס גמל בע"מ (בניהול מורשה)


חתימת עו"ד
עו"ד תומר אלטוס
מס' רישיון 40094